

# الأساطير العبرية قبل الإسلام

---

تأليف

الدكتور

محمد عبد المعيد خان



وهي الرسالة التي قدمها لكلية الآداب بالجامعة المصرية ليليل الدكتور

---

القاهرة

مطبعة لجنة التأليف والترجمة والنشر

١٩٣٧



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

ونصلى على رسوله الكريم

## مقدمة

بعد ما التحقت بالجامعة المصرية ، ووافقت لجنة كلية الآداب على تقديم الرسالة لإجازة الدكتوراة ، أمرنى أستاذى الجليل السيد أحمد أمين أن أقدم رسالة فى موضوع الأساطير العربية قبل الإسلام ؛ فنشطت نفسى لهذا الموضوع لما فيه من بحوث علمية تؤدى إلى تمييز ما دخل فى الأحاديث والتاريخ الإسلامى من الأفكار الجاهلية على يد كعب الأخبار ، وعبيد بن شريفة ، ووهب بن منبه وغيرهم ؛ ولأنه أيضاً يؤدى إلى توضيح بعض الغموض الملابس للعقلية الجاهلية . فلما أخذت أبحث تحت مراقبة الدكتور طه بك حسين تبنى لى اختلاف واضطراب بين أقوال العلماء ، ورأيت آراء الباحثين الذين سبقونى فى تناول بحوث هذا الموضوع تهجم على العقيدة الإسلامية من كل صوب . وإذ كنت أبحث موضوعى بحثاً علمياً ، فقد تحاشت أن أدخل فى نقاش دينى إلا بقدر ما يتطلبه الإيضاح العلمى . فلا يظن ظان أننى درست هذا البحث تحت شعور دينى من قبل .

ومما لاشك فيه أن البحث دلنى إلى عدة نتائج تفيد فى إزالة ارتياب الذين ينتقدون العقيدة الإسلامية ؛ ولذلك أصبحت الرسالة التى كانت محصورة فى الأدب الجاهلى كالتوطئة لدراسة العقيدة الإسلامية . فيجمل بى أن أقدم هنا تلك النتائج التى لم تكتب فى ذات الرسالة لعدم تعلقها بالبحث .

تقد الناقدون العقيدة الإسلامية ، وذهبوا في بحثها مذاهب شتى ، فمنهم من درسها من الناحية الفلسفية التي طرأت عليها والتي دعت إلى دخولها في الإسلام ومقتضيات العصور ، ومنهم من بحثها من الناحية التاريخية التي تحيط بها ؛ فذهب بعض باحثي المدرسة الأخيرة إلى أن فكرة التوحيد وليدة طبيعة البلاد العربية ، وقال بعضهم إنها مأخوذة من اليهود والنصارى ، وقيل أيضاً إن محمداً صلى الله عليه وسلم لم يأت بشيء جديد ، بل رفع شأن أحد الآلهة التي كانت تكبر وتعبد من قبل . ولكن البحث في هذه المقالة هداًنا إلى أن نقول إن العربي العارى عن التخيل في عصر البداوة لم يتصور ما وراء الطبيعة ، ولم يتخيل حياة بعد الممات ، ويرى القارى ذلك مفصلاً مبيناً في فصل تحليل العقلية العربية من هذه الرسالة ، كما أننا نقول إن طبيعة البلاد لم تدع إلى نشوء فكرة التوحيد في هذه البقعة ، وإنما دعت إلى الدهرية وتقديس الحجر والحيوان كما بينا هذا في الباب الثانى والثالث . وايمت فكرة التوحيد موروثه عن اليهود والنصارى كما يظن ، بل هى طبيعة كل نفس ذات شعور ، ويؤيد ذلك روايات اليهود والنصارى التي اتفقت على أن إبراهيم كان يبحث عن الخالق الحقيقى منذ حداثة سنه ، والعربى البدوى أيضاً لم يعبد مظاهر الطبيعة في مبدأ الأمر كعبادة الفرس للنور والظلام ، ولم يقم تماثيل السدنة وشيوخ القبائل كعبادة الهنود للبراهمة والملوك ( انظر نظرية بدء الوثنية ) ، حتى إذا تسلطت عليه الوثنية البابلية ظهرت ميوله الطبيعية فى الدهرية والوثنية ، فأصبح الدهر وصفاته من ميزات جميع الآلهة البابلية التي كانت تعبد فى العرب . ويظهر هذا جلياً من استقسام العربى عند جميع الأصنام . فالعقلية العربية كانت تعتقد من أول نشأتها — مثل أمم الشرق الأخرى — فى كون المادة أزلية وعلّة لجميع ما يناله فى الحياة ، ولكن عقلية العربى لم ترتفع إلى تقسيم هذه العلة فى النور والظلام كما تقسمت عند الفرس والبابليين . ولما اشتهرت الأديان فى أنحاء شبه جزيرة العرب امتزجت

عقليته بالآراء اليهودية والمسيحية ، وأخذت فكرته تنتقل من عبادة آلهة مادية إلى عبادة آلهة إنسانية ( انظر تصور الإله عند العرب ) . وكان هذا أقرب إلى فهم العربي الوثني من فهم إله معنوي .

كان العربي يشعر بوجود إله قبلما تطراً عليه هذه العقائد الجاهلية ( انظر الوثنية الخارجية ) ، وكذلك الفارسي والهندي والمتوحش في جنوب أفريقيا وأستراليا ، يقر كل هؤلاء بوجود الله ، إذ يعبدون النور والظلام والمظاهر الطبيعية والحيوان الطومى ، معتقدين أنه مظهر من مظاهر العلة الأولى ، فالإقرار بوجود الله طبيعة كل نفس فطرت على الإنسانية ، وكل رجل — سواء أكان متوحشاً أو متحضراً ، وسواء أكان عالماً أو أديباً — إذا تبصر في أمور حياته اليومية ، وإذا راجع تاريخ الأمم ، وإذا حاول أن يعرف كنه ذات الحرارة والنور ، وإذا تحير في تفسير العلة وارتباطها بالمعلول ، وإذا سكر بتأثير نغمات الموسيقى — يشعر بوجود مدبر ذى علم واسع وراء هذا الترتيب والنظم الطبيعية العظيمة ، وهو لا يحتاج في ذلك إلى دليل فلسفي ، وذلك لأن وجوده ليس بشيء مادي حتى يحلل في معمل العلم ، بل وجوده يشعر به كل قلب ذكى سليم ؛ ولكن ليس كل قلب بسليم وذكى ، ولذلك نحتاج إلى معرفة صفاته التي تدل على وجوده وعظمته ، وهذا الموقف هو الذى تختلف فيه الأديان ، فالمذاهب التي تعتقد بعبدة آلهة ما هي إلا رجوع بالعقلية إلى عصر البداوة التي كان المتوحش يعبد فيها كل شيء مخيف أو مفيد ، وعلى أنه علة لجميع الكائنات ، وقد يعترض علينا معترض أن عالم الكيمياء والطبيعة والرياضة أيضاً لا يعتقد بالعلة الأولى ، مع أن عقليته ليست في حالة البداوة ، والواقع أن العالم يفرض عليه أن يفسر أجزاء ارتباط العلة بالمعلول ، ولا يتعب نفسه بتفسير تلك العلة التي دعت إلى ترتيب ذلك الارتباط ، وهو حينما اجتهد في ذلك لم يجد له مفرعاً إلا أن اخترع مذهباً فلسفياً ليستر عجزه عن نفسه المغرورة بقوة العقل ، ولهذا كانت الفاسفة أثر حائنين ، حالة اليأس أو حالة الترف العقلي .

وأما المذاهب التي تعتقد بوحدانية الله ، ولكن تختلف في صفاته فمعظمها اليهودية والنصرانية والإسلام . وقد بينا في فصل تصور الإله أن اليهود كانوا يصفون الله بجميع صفات الإنسان ، حتى وصفوه بوصف التناسل الإنساني ، وكان إلههم محصوراً في بني إسرائيل ، فأصبح الملك المتعصب الذي يحمى ويدافع عن شعبه ظلم الشعب المصري ، ثم صارت الشمس من شركائه ، وكذلك كانت حالة المسيحية التي نتجت من عقيدة عودة المسيح ، بل زادت المسيحية في الوثنية عبادة الإنسان ؛ وكل هذا يخالف تصور الإله في الإسلام الذي يحمد الله رب العالمين في صلاته كل يوم خمس مرات على الأقل ، وهو وصف لا نجده عند اليهود والنصارى ، فكيف يكون مستعاراً منهما ! ومن هذا يظهر أن عقيدة التوحيد ليست ميراثاً عن اليهود والنصارى ، وإنما جاء محمد (صامم) بوحدانية لم تكن من قبله في عصره .

هذه الرسالة نتيجة دراسة سنتين ، ولكن اتساع الموضوع كان يقتضى منى دراسة سنين عدة ؛ فالحمد لله الذي أعاننى على إتمامه في مدة قليلة ، وما كان ذلك في استطاعتي لو لم يكن لى العون من مساعدة أساتذتي الأجلاء مثل الدكتور طه بك حسين ، والأستاذ أحمد أمين الذي كان يرشدني دائماً إلى المصادر القيمة ، ولم تكن استفادتي قليلة من الأساتذة : الدكتور منصور فهمي عميد كلية الآداب السابق ، والأستاذ عبد الحميد العبادي ، والأستاذ الشيخ مصطفى عبد الرازق ، والدكتور شخت ، والدكتور جفري أستاذ اللغة العربية بالجامعة الأمريكية في القاهرة ؛ ويرجع فضل هذا الجهد كله إلى حكومة حيدرآباد التي بعثتني إلى الجامعة المصرية ؛ وإلى هؤلاء الأساتذة الذين كانوا يشجعونني على تحصيل الأدب فضلاً منهم وكرماً .

فأقدم عظيم امتناني إلى حكومة حيدرآباد وإلى أساتذتي الأجلاء لما لقيته من رقيق الحنان وعظيم العطف مما كان له أجل الآثار الحميدة في هذه النتيجة التي وصلت إليها ، وإنها لجهد أرجو أن يكون مبروراً مشكوراً ، والسلام .

## فهرست تفصیلی لموضوعات الكتاب

صفحة

### الباب الأول

في منهج البحث

- الفصل الأول : في مصادر الأساطير ... .. ١  
تحديد معنى الجاهلية — قلة المصادر — منهج البحث —  
ماذا يراد بالأسطورة ... ..  
الفصل الثاني : في قابلية العقلية العربية لتوليد الأساطير ... .. ١٤  
العربي ليس بعار من الخيال — خياله تصوري لا إبداعي — الأسطورة  
العربية مبنية على تصور لا على خيال — كان للعرب مثل أعلى

### الباب الثاني

في المذهب الحيوي

- الفصل الأول : نظرية المذهب الحيوي ... .. ٤١  
تعريف المذهب الحيوي — آثاره عند الساميين ... ..  
الفصل الثاني : المذهب الحيوي عند العرب ... .. ٤٥  
معنى الحياة والروح عند العربي الجاهلي — الأساطير التي تدل على  
وجودها عند العرب ... ..

### الباب الثالث

المذهب الطوتمي

- الفصل الأول : نظرية المذهب الطوتمي ... .. ٥٥  
تعريف الطهتمة — اختلاف العلماء فيما ... ..



الفصل الثاني : المذهب الطوتمي عند العرب ... .. ٦١

النوعية الطوتمية التي توجد عند العرب - لا أثر للطوتمية الاجتماعية عند العرب - الطوتمية الدينية أيضاً تختلف عن الأمم الأخرى

## الباب الرابع

### آلهة العرب

الفصل الأول : نظرية بدء الوثنية في الرواية والدراسة ... .. ٨٥

اختلاف الرواة في بدءها - لا أثر لعبادة السلف عند العرب ...

الفصل الثاني : الوثنية المحلية في البلاد العربية ... .. ٩٧

الوثنية المحلية تمثل العقلية العربية في جميع مظاهر الخيال التصوري

الفصل الثالث : الوثنية الخارجية في البلاد العربية ... .. ١٠٧

الوثنية الخارجية صورة تقليدية للوثنية البابلية - تحليل صفات الأصنام التي عبدت في الحجاز ونجد من ناحية اللغة والروايات ...

الفصل الرابع : تصور الإله عند العرب ... .. ١٣٤

الفصل الخامس : الإله في عصر ما قبل التاريخ ... .. ١٣٥

كلمة الاله كانت تستعمل قبل التاريخ ... ..

الفصل السادس : الإله في عصر التاريخ ... .. ١٣٧

تاريخ تصور الاله عند اليهود والنصارى والعرب الجاهلية إلى ظهور الاسلام ... ..

الفصل السابع : أسطورة الخلق والحياة بعد المات ... .. ١٤٩

العربي الجاهلي لم يعرف الحياة بعد المات ... ..



# الباب الاول

## منهج البحث

### الفصل الأول

#### مصادر الأساطير

الميثولوجي ( علم الأساطير ) علم من العلوم الحديثة ، لم يكن معروفاً عند العلماء القدماء كما نعرفه الآن ونبخته ؛ ودراسة الأساطير حتى عند الأوروبيين الذين يعنون بها عناية تامة لم تصبح دراسة علمية إلا في أواخر القرن الثامن عشر ، فكيف — والحال هذه — نتوقع من علماء العرب في القرون الوسطى أن يدرسوها درساً علمياً ، وأن يبحثوها بحثاً فلسفياً . والمصادر التي تتعلق بالتاريخ الجاهلي وبآثار الجاهلية وصلت إلينا من الرواة والعلماء الذين كانوا ينقدون الروايات في ضوء العقلية الإسلامية ، أو كانوا يفضلون الآراء اليهودية أو المسيحية على غيرها على الأقل ، فكل ما نقلوه عن العصور الخالية إنما نقلوه متأثرين بالعقيدة الدينية ؛ ومن سوء حظنا أن كثيراً من هذه المصادر أيضاً قد سطت عليها عوادي الأيام ، لذلك يضطرنا البحث أن نتساءل ما هو السبيل إلى استجماع أسطورة عربية ؟ وإذا وصلنا إلى الغاية التي نرومها ، فهل يمكننا أن نستنتج منها نظاماً ميثولوجياً علمياً خاصاً بالأساطير العربية ؟ وإذا كانت متعذراً على العلماء القدماء أن يستكشفوا نظاماً لآلهة العرب ، وأن يعرفوا صفة الأصنام ونطاق أعمالها في دائرتها

المخصوصة ، وأن يضعوا الأوثان في محل مناسب وفق اعتقادهم فيها ، فكيف السبيل إلى أن يستنبط الباحث الحديث من أساطيرهم ما كان متعذراً عليهم أنفسهم؟ ومع هذه الصعاب فسنحاول ذلك جهدنا ، وههنا نبين المنهج الذي نختاره في بحثنا هذا ، مستعينين بالله ، سائلين التوفيق متوكلين عليه ، فهو نعم المولى ونعم الوكيل .

منهجنا أن نبحث المسائل التي ذكرناها آنفاً من وجهتين : الوجهة الأولى هي مقارنة الأخبار التي دونت في كتب الأدب والتاريخ أو نقشت على الأحجار بعضها ببعض ، ولولا أن كل ما نعرفه تاريخياً أو دينياً عن شبه جزيرة العرب قبل الإسلام إنما هو أخبار ضئيلة ومبعثرة ، وصل إلينا بعضها بواسطة النقوش وبعضها على السنة الرواة الذين كانوا يروون أيام الجاهلية وقصصها قبيل الإسلام ، لاستطعنا أن ندون منها تاريخ بلاد العرب منذ ألف سنة قبل المسيح وما قبلها ؛ والعصر الذي نحن بصدده يراد به أزمان ما قبل ظهور الإسلام ؛ ولكن إذا رجعنا إلى تاريخ الأدب العربي (من غير نظر إلى الأمم السامية الأخرى) في ذلك العصر ، نجد أن جماعة الكتاب تناولوا عصراً ضيقاً كله فيما بين سنتي ٥٠٠ و ٦٢٢<sup>(١)</sup> من الميلاد ، أي نحو مائة سنة قبل ظهور الإسلام ، أعنى به فتح مكة ، وهذا يخالف الواقع ، لأن هناك فرقاً كبيراً بين ما قبل الإسلام عامة ، وبين العصر الأدبي الذي حدده الكتاب على وجه خاص ، لذا يجب أن نبدأ بتفسير معنى الجاهلية الذي نعنيه .

اختلف العلماء في تحديد معنى الجاهلية ، وذهب المفسرون إلى أن المراد من الجاهلية في قوله تعالى : « وقرن في بيوتكن ولا تبرجن تبرج الجاهلية الأولى » أن الجاهلية كانت فيما بين نوح وإدريس<sup>(٢)</sup> ، وقيل كانت المرأة فيها

(١) Literary history of Arabs, by Nicholson B. XXII

(٢) تاريخ الطبري ج ١ ص ٨٣ .

تلبس الدرع من اللؤلؤ غير مخيط الجانبين ، وتلبس الثياب الرقاق ولا توارى بدنها ؛ وروى عن الحكم بن عيينة<sup>(١)</sup> أن الجاهلية كانت بين آدم ونوح ، وهي ثمانمائة سنة<sup>(٢)</sup> ؛ وقال الكلبي<sup>(٣)</sup> : إنما يراد بها عصر ما بين نوح وإبراهيم ، وقيل إنها عبارة عن أيام الفترة ما بين موسى وعيسى عليهما السلام ، وما بين عيسى ومحمد<sup>(٤)</sup> (صلعم) ؛ وروى<sup>(٥)</sup> عن ابن خالويه أن هذا اللفظ أطلق في الإسلام على الزمن الذي كان قبل البعثة ؛ ويرى الألوسى في بلوغ الأرب أنها الزمان الذي كثر فيه الجهال . فهذه الأقوال كلها تدل على أنها تطلق على زمن الكفر مطلقاً كما قال أصحاب محمد (صلعم) : كل من عمل السوء فهو جاهل ، ويؤيده قول النبي (صلعم) لأبي ذر : « إنك امرؤ فيك جاهلية » ، وهذا يؤيد قول المستشرق جولدزيهر<sup>(٦)</sup> (Goldziher) الذي أثبت أخيراً أن الجهل ضد الحلم لا ضد العلم ، فالشعراء الجاهليون كانوا يريدون بالجهل التوحش لا عدم المعرفة ، وكذلك المسلمون إذا ذكروا الجاهلية أرادوا بها العادات الوثنية . فليس من المستطاع أن نحدد الجاهلية كعصر معين من عصور التاريخ المعينة ، لأنها ليست زمناً متصلاً بعبءه ببعض ، بل هي فترات متقطعة تقع حيناً بعد حين ، وكل فترة منها تكون طائفة وثنية لها شعائرها ولها خصائص عباداتها التي تعبر بها عن شعور الأمة حسب دواعي البيئة ؛ لكن البحث في مثل هذه الدواعي يحتاج إلى مصادر يرجع إليها كما تقتضى طبيعة البحث ، والآثار الباقية عن القرون الخالية — لا في

(١) هكذا في الأصل .

(٢) بلوغ الأرب جزء ١ ص ١٧ .

(٣) بلوغ الأرب ص ١٧ .

(٤) بلوغ الأرب ج ١ ص ١٨ .

(٥) بلوغ الأرب ص ١٥ .

(٦) Literary history of Arabs by Nicholson P. 30.

أساطير العرب فقط بل في أساطير الساميين بأجمعها — قليلة جدا ؛ ولا تحفظ خرافات أمة من الأمم إلا بعد أن تدون في أدبها وتاريخها ، وأدب الساميين الوثنيين ضئيل جدا ، وكل ما وصل إلينا عن خرافات العرب مع أساطير الساميين إنما هو أخبار متقطعة ومبعثرة ، مثل الأساطير البابلية التي اكتشفت في الألواح السبعة : Kings Seven Tablets of Creation وفي الأدب البابلي (Babylonion Literature) وفي الدين الفلسطيني في ضوء الأرجيولوجي (Religion of Ancient Palistine in the light of Archæology, by Cook.)

ونجد قليلا جدا في نقوش الساميين الشماليين : North semetic inscription فالأدب القديم للعرب الجاهليين الأولين قد ضاع لانعدام صناعة الكتابة عند العرب . أما الأدب الإلحادي (Heathenism) الذي يوجد في الجاهلية الثانية أوقبيل الإسلام ، والذي ذكره القرآن الكريم ونظمه الشعراء القدماء في قصائدهم ودونه الكتاب ، كالذي يوجد في سيرة ابن هشام وأخبار عبيد بن شرية والإكليل وحياة الحيوان للدميري ، وفي كتب المتأخرين مثل الأغاني ومروج الذهب للمسعودي ، والأزرق والبلخي والقزويني والثعالبي والأوسى ونحو ذلك ، فقد ساعدنا على الوصول إلى معرفة عقلية الجاهلية إلى حد بعيد ولعدم اتقاني اللغة الألمانية استعملت جميع المصادر العربية التي استعملها وفوسن (Welhausen) في كتابه (Rest der Arabicshen Heiduntum) وعرفنا آراءه من مقالة (نولدكه) حول العرب انقدماء في دائرة المعارف (الأخلاق والأديان) . ويجدر بي أن أقول إنني أشك في أن كثيرا من هذه العادات التي ذكرها المؤرخون هي عاداتهم الأصلية ، لأنني أرى أن حكاية عاداتهم لم تنغير على أيدي الرواة فقط بل ولم تنب على بداوتها الطبيعية لتأثرها بالمدنية التي كانت تجاورها ، ذلك إلى أن آراء الصابئة واليهود والنصارى آتت في فكرة الجاهلية تأثيراً عظيماً ؛ فليس من

## مصادر الأساطير

٥

الإسراف إذاً أن تقول : إن العربي الجاهلي تحت ضغط الأديان المختلفة أخذ يفسر شعائره القديمة على منهج الصابئة واليهود والنصارى ، ولاتعالى أيضاً إذا قلنا إن كثيراً من هذه الأخبار وصلت إلينا وقد صبغت بصبغة يهودية أو نصرانية ، وقليل منها وصل إلينا على بداوته الأصلية ؛ بل كم من أخبار البداوة التي لم تتفق مع عقلية الكتاب غضّ الكتاب عنها طرفهم ، كالذي يقوله ياقوت : قات وهذه الحكاية كما ترى خارقة للعادات بعيدة عن المعهودات ، ولو لم أجد لها في كتب العلماء لما ذكرتها ؛ وجميع أخبار الأمم القديمة مثلها والله أعلم<sup>(١)</sup> .

أما المصادر الأخرى التي تتعاقق بشبه جزيرة العرب فتتخصص في أقوال المؤرخين اليونانيين ، مثل استرابو وهيرودوت ، أو في نقوش سامية أو يونانية بينت أسماء بعض الأوثان ولكنها لم تدل دلالة ما على سبب عبادة هذا الصنم أو ذاك .

وقصارى القول إن خزائن الكتب القديمة قد ضاعت ، وانقطع الرجاء لسوء الحظ من العثور على تلك الآثار النفيسة ، ودرست النقوش وامحى أثرها إلا نزرأ يسيراً تحت الأطلال . أما التاريخ المدون فما هو إلا جمر ضئيل بين الرماد ، ولو لم يُذكَر الكتاب المسلمون الذين خدموا العلم حبا في كرامة الدين الإسلامي لحبا نوره . ومع هذه المصادر الضئيلة لا مناص عن تحديد الموضوع ، إلا أن موضوعاً غامضاً مثل هذا لا يسمح بالتحديد ، وذلك لأنه ليس لتطور التفكير حد ثابت ، ولا لمعنى الوطن حدود جغرافية . كما أن القومية العربية امتزجت بالقوميات التي جاورتها ، والامتزاج وتبادل الآراء يدعو إلى تطور التفكير وتكوين عقلية الأمة ، فمن الصعب إذاً أن نتوصل بصورة تاريخية إلى الأزمنة التي طرأت فيها عقائد الأديان على الفكرة البدوية في شبه جزيرة العرب كلها . ولهذا يجمل بنا أن نركز الموضوع حول البداوة في الحجاز ، ونجدد لكي نصل إلى معرفة تفكير العربي الجاهلي فيه ؛

(١) معجم البلدان المجلد الثاني ص ٢٠ .

حقاً إننا نخسر خسارة كبيرة بهذا النهج ونضطر إلى ترك كثير من أساطير كانت في شبه جزيرة العرب ، ولكن نستطيع أن نعتاض عن هذه الخسارة بالاستمداد من الأساطير التي توجد في فلسطين وبابل واليمن ، وسوف يثبت لنا أن هذا الاستمداد مفيد لتكميل الحلقات المفقودة من سلسلة تفكير العربي الجاهلي . وكذلك يمكننا أن نستفيد مما نقله المستشرقون عن تراجم النقوش الحميرية والنبطية والسبئية ، ثم تقارنهما بما دوّن في التوراة والقرآن والأدب الجاهلي الذي ذكرناه سابقاً . إلا أن الأدب الجاهلي كما قلنا قد دوّن في عصر متأخر من العصور الجاهلية ، فذلك لم يُعتبر كثير منه مستنداً تاريخياً عند العلماء . وإذا أرى أن البحث في التفكير الجاهلي يجب أن يبنى أساسه لا على التاريخ بل على الأساطير التي نقلت من جيل إلى جيل فسنحاول أن نستنبطها على قدر الاستطاعة من مقارنة الروايات المختلفة بعضها ببعض ، ويكون الاستنباط مبنياً على تفضيل الشيء الذي يوافق عقاية الأمة العربية وسببها ، ناهجين منهج علماء الأساطير الذين يعتبرون عدة أطوار في تطور التفكير — فتكون المقارنة وحدها هي منهج بحثنا في استنباط الأساطير لأنها أحسن وسيلة لمعرفة المجهول من المعلوم . وأما تحديد مبدأ الفكرة البدوية الجاهلية فهو أصعب من تحديد عصر ظهور الأمة العربية في آسيا الغربية ، وهي صعوبة تاريخية لا تزال تتعب عقول المؤرخين والباحثين عن مدنية القدماء . فكل ما نقول في هذا الصدد قبل اكتشاف المؤرخين يُعدّ رمية من غير رام ؛ ولذلك لا أزعّم أن كل ما أقول في الأسطورة العربية هو الحقيقة الوحيدة ، بل إنما أحاول أن أستنبط من آثارهم الباقية ما إذا كانت العقلية العربية في حالة البداوة وكيف تطورت .

وأما الوجهة الثانية فهي أن نبحث تلك المسائل من ناحية عقلية الأمة العربية وخيالها في ضوء بيئتها الطبيعية والاجتماعية ، وذلك لأن البحث في أساطير الأواين



هو بحث في التفكير ومناهج النظر البشري ، فهو يرينا كيف شرع الإنسان الأول يفكر في نفسه ، وفي خالقه وفي الرابطة بينه وبين الموجودات ، معنوية كانت أو مادية . فمن الضروري للتمحيص في تاريخ التفكير العربي الجاهلي أن نطلع على غرائز الأمة العربية وعلى ميولها وتأثرها بالظروف والأحوال ، ولكن ماذا نريد بالتفكير الجاهلي ؟ يجب أن نعرف التفكير الجاهلي أو الأسطورة قبل أن نسير في تقدير الخيال العربي باعتبار قابليته لتوليد الأساطير . ونبدأ بآراء علماء الغرب الذين سبقوا الشرق في استنباط هذا العلم كما تقدموا في درس تطور الخيال من قصص خرافية إلى فلسفة علمية ، فضلا عن ذلك فإن الظروف الطبيعية التي جعلت الآريين ممتازين عن الساميين حملتهم على توليد أساطير وشعر قصصي بكثرة وافرة وبأنواع مختلفة ، حتى أصبح متعذراً على العلماء أن يحددوا معناها لكثرة تنوعها . وتحديد أى شيء من الأشياء ليس من اليسير ، بل إن تعريف الأساطير التي تشمل بعض مميزات مشتركة بين أمم مختلفة صعب كل الصعوبة ، نظرا لتقاليد وراثية نقلت إليهم من عصر يسمى في الاصطلاح الحديث ، عصر توليد الأساطير ( Mythopoeic Age ) — وهذا العصر يماثل العصر الحجري والحديدي في تمثيله طوراً من أطوار ارتقاء الفكرة الإنسانية ، أو قل إنه وظيفة من وظائف الذهن الإنساني لأن هناك أساطير صنعت واخترعت في عصر التاريخ أيضا .

وجملة القول أن العلماء ذهبوا في تعريف الأسطورة مذاهب شتى ، فمنهم من رأى في الأساطير حكايات القدماء في الدين مثل زينوفانيس (Xenophanes)<sup>(١)</sup> ورأى سقراط أن صفات الآلهة يمكن اكتشافها من تحليل أسماء الأصنام . ومنهم من ذهب إلى استنباط فلسفة الأولين منها مثل تياجيس (Theagenes)<sup>(٢)</sup> الذي سلك

P. 41. Introduction to Mythology, by Lewis Spence (١)

Intr. to Mythology. P. 41. (٢)

مسلك أصحاب التشبيه والمجاز ، فقال مثلاً : إن المقاتلة بين الآلهة ليست بمقاتلة حقيقية بل يعبر بها عن التنارع بين عناصر مختلفة مثل الهواء والماء ، والنار والتراب ، أو بين عواطف نفسانية مثل الحب والعداوة ، ومنهم من قال إن الأسطورة هي التاريخ في صورة متنكرة ( Euhemerus )<sup>(١)</sup> ومن هذا يظهر أن كل واحد من العلماء اختار نوعاً من أنواع الأساطير ولم يضع تعريفاً جامعاً مانعاً للأساطير بأسرها .

وعندما أتى القرن الثامن عشر وبدأ نقد الأساطير بالمعنى الصحيح ونبغ فيمن نبغ من المفكرين ماكس ملر ( Max Müller )<sup>(٢)</sup> وهيربرت سبنسر ( Herbert Spincer ) — الذي فسّر الأساطير في ضوء علم الاجتماع — اهتماماً بالأساطير اهتماماً كبيراً ، وبذلا الجهود في تحديدها معناها فقال ملر : إنها « مرض من أمراض اللغة » ( Disease of language )<sup>(٣)</sup> فسلك مسلك عالم اللغات ، وجاء بعده سبنسر فما كانت الأسطورة في رأيه إدراكاً مبتدئاً بل إدراكاً خاطئاً<sup>(٤)</sup> ( Erroneous set of interpretation ) . ومن آراء هذين المفكرين نعلم أنهما جعلتا الأساطير مرآة لقراءة نفسية الذين ألفوا الأساطير ، فرأى ملر أن القدماء كانوا عاجزين عن الإعراب عن ضمائرهم بلسان مبين ، وأما سبنسر فإنه حسب الأولين قاصرين عن فهم معنى الموجودات حيث قال إنهم مخطئون في إدراكها ، وذهب كلاهما إلى تحليل نفسية الأولين كما قلنا آنفاً ، ولم يشرحا نفس الأسطورة شرحاً بليغاً . أما طريقة ملر التي بها يحل الأساطير بمقارنة اللغات فقد بان خطأها في حل المسائل التي تتعلق بمبدأ الأساطير ، أو التي تتصل بشرح الطبيعة في أساطير الأواين ، أو التي تتعلق بتأويل عناصر علمية من قصص أمم وهمجية ، فلا ضرورة لنا إذاً في إطالة الكلام فيها ، أو في

Intr. to Mythology. P. 42. (١)

Tntr, to Mythology. P. 47. (٢)

Max Müller " on the Science of thought " P. 7. (٣)

Principles of Sociology, By, Spenser p. 131. (٤)

تقد تعريف سبنسر بأنه إدراك خاطئ<sup>١</sup> ، إذ لا يسوقنا إلى الغاية التي نحن بصددها ،  
ولأنه خاطئاً كان الإدراك أو مصيباً فهو إدراك قوم ذوى نفوس وشعور كثيرهم من  
الأمم . ولا إخال هناك فكرة صائبة في عصر من العصور ، ذلك لأنه لو وصلنا إلى  
الحقيقة التي نسعى ونبذل الجهود لتحقيقها لما كان التنازع ولا التنافس الذي تقابله  
كل آن . فلنأخذ دراسة الأسطورة لا باعتبار أنها إدراك خاطئ أو مصيب ، بل  
باعتبار أنها طور من تاريخ أطوار فكرة الإنسان .

وهذه الفكرة التي نهتم بدراستها هي فكرة ذات نطاق واسع وتنوع في المعنى  
يستحيل حصره في كلمة بسيطة ، ولذلك اختار علماء عصرنا هذا أغلبية العناصر  
في الأساطير وسموها ونسبوها إلى العنصر الذي يغلب عليها ؛ فمنهم من رأى فيها  
تغلب عنصر ديني فنسبها إلى الدين ، وجعلها قسماً مهماً في دراسة الأديان . ويرى  
رابرتسن سمث ( R. Smith ) أن الأسطورة ليست جزءاً جوهرياً من دين قديم  
لأنها ليست في شريعة الدين ولذلك كانت غير لازمة للمتعبدين<sup>(١)</sup> .

Mythology was not essential part of ancient religion for it had  
no sacred sanction and no binding force on the worshippers.

ويقول : إن الأسطورة تستنبط من العادات والشعائر لا بالعكس<sup>(٢)</sup> .

“ The myth was derived from the ritual, and not The ritual  
from the myth.”

وإن العادات والتقاليد مستقرة وثابتة والأسطورة متغيرة ومتحولة . فالأول  
واجب ومستلزم ، والثاني يتوقف على تخير المتعبدين . وهو يقول في موقف آخر  
إن الأسطورة تفسير أو تأويل لشعائر دينية ، وهي على العموم لا تؤلف إلا بعد  
ما تزول أو تضع الفكرة البدائية التي دعت إلى اتخاذ تلك الشعائر أو التقاليد ،

Religion of Semitic By R. Smith P. 17. (١)

« « « « P. 18. (٢)

فالأسطورة عادة لا تشرح كيف بدأت الشعائر والعادات بل إنها بنفسها تحتاج إلى تفسير، ولذلك تفسر بواسطة العادات التي تتعلق بها . ويقابل هذه الآراء رأى : « لويس اسبنس » الذي يرى في الأساطير عنصرا مهما لدين القدماء فيقول وهو ينتقد فكرة « سمث<sup>(١)</sup> » إنه بلا ريب على حق فيما يقول من أن الأسطورة ليست بمنزلة العقيدة في الدين القديم ، وإنما حكايات السدنة والناس تتخذ شكل الروايات التي تدور حول الأصنام ، وبعد ما تعلق هذه الحكايات بالدين وبالروح الديني لا نعرف لأي سبب أنكر وجود روح الدين في الأساطير ، وقال سمث : « إن هذه الحكايات ما هي إلا تفسير لشعائر الدين وقواعد متعلقة بإعادات . وإذا سلمنا أن الأساطير تفسر أعمال أعظم الأصنام فقد تكون ذات أهمية كبيرة للأديان ، لأن القصص التي تتعلق بالدين هي الأصل ، ولأن أغلبية الناس يبنون آراءهم في الدين على القصة التي تفسر عقيدتهم فيها . ومجموعة الأساطير التي تدور حول الأوثان تعد على العموم تراث القبائل عند البرابرة ، وهي تحل محل المصاحف المكتوبة ، وتوحى الغرائز الشعرية والقصصية . فهي تمثل على مسرح قدسي ، وينشدها التلاميذ للحصول على مرتبة قسيسية . فالزعم أن الأسطورة لم تكن جزءاً جوهرياً في الدين القديم مبني على خطأ حدث من سوء فهم حكاية مكتوبة أو منقولة متعلقة بالأصنام ، ولذلك نرى أن « ليوس اسبنس » رأى الأسطورة من أهم عناصر الدين القديم ، وقال إن رابرتسن سمث يخطئ مرة أخرى عند ما يقول : « إن التقليد أسبق في الزمن من الأسطورة ، ونحن نثق كل الثقة عند ما نقول إن الأسطورة قد استخرجت من العادات والتقاليد لا العكس » — وهذا صحيح فإن الأسطورة قد تستنبط من العادات كي يفسر ويتأول بها التقليد ؛ لكن يجب ألا تغفل أن الأسطورة التي من هذا

الصنف توجد متأخرة جداً ، فهي طبعاً تولد إذا ما ضاعت الأسطورة التي كانت السبب في تلك العادة أو التقليد . وأما من يقول إن الأسطورة ليست جزءاً جوهرياً من دين قديم ، فنجد لدينا رداً بسيطاً عليه ، وهو أن الاعتقاد لم يكن لازماً لأنه كان طبيعياً وسائداً على الأذهان جميعاً . وخلاصة القول أن رابرتسن سمث غلا حيناً أنكر علاقة الدين بالأسطورة ، وأما ليوس اسبنس فلم يكن أقل من أخيه تسرعاً في رده عليه ، فقد دافع عن كون الأسطورة دينية كما هجم عليها « سمث » هجوماً شديداً ، واستدل كلاهما تحت تأثير شعور تسلط عليهما من قبل . أما سمث فقد وجد في لانبج (Andrew Lang) وچيفنس (Jevons) مؤيدين كبيرين لفكرته . فقد قال لانبج : إن التصور الديني ينبعث من ذهن الإنسان في حالة التفكير السريع الذي يطرأ على الإنسان ويحمله على عبادة كل شيء مخيف أو مفيد . لكن الفكرة الأسطورية تنشأ من حالة غير التي ذكرناها ، وبعبارة أخرى إنها تنبعث من حالة ذهنية يلعب فيها الوهم والوسواس بالنفوس .

أما الأسطورة كما أرى فإنها — مهما كانت الحالة الذهنية — عبارة عن تفسير علاقة الإنسان بالكائنات ، وهذا التفسير هو آراء الإنسان فيما يشاهد حوله في حالة البداوة ؛ فالأسطورة مصدر أفكار الأواين ، وملهمة الشعر والأدب عند الجاهليين . ونلخص القول فنقول إنها الدين والتاريخ والفلسفة جميعاً عند القدماء ، وهي ليست فكرة مبتدئة أو خاطئة ، بل إنها فكرة بدوية تاريخية صبغت بصبغة الإطناب والمغالاة لإظهار أهمية تلك الحادثة الحقيقية في جيل زال أثره من ذهن الناس ، والناس بالطبع يكبرون الشيء الصغير لإظهار عظمة الجيل السالف ، ولذلك نرى الناس يعظمون الأموات ، وكلما بعد عصر الأموات من الأحياء كبرت عظمتهم وبلغوا درجة الآلهة . وكذلك عند ما تقف على أطلال الأكواخ القديمة نشعر كأنها كانت قصوراً ملكية ، وهكذا شأن الإنسان مع كل ما مضى .

أما الإنسان فهو بالطبع مجبول على أن يسأل ماذا ولماذا؟ والبدوى مفطور على أن يقنع بأي جواب ممكن ، وذلك خير عنده من ألا يجد جواباً مطلقاً . فالأسطورة آراء البداوة التي تطرق ذهن الجاهلي وتخطر بباله وتختلج في قلبه لحل معقداتها ، فهي قديمة العهد وبعيدة عن الوضوح ، ومحتوية على عناصر عدة ، إلى حد أنه من المستحيل أن نرى فيها سببا لكل ناموس من نواميس الحياة الفكرية . لذلك نضطر أن نبحث وندرس تاريخ حياة الذهن الإنساني في تطوره بواسطة عناصر الأساطير التي تظهر لنا أنها غير معقولة ، مع أنها كانت معقولة ومسببة لدى مؤلفيها . وقصارى القول أن دراسة الأسطورة عندنا هي دراسة كل ما سطر عند الجاهليين تاريخاً كان أو ديناً ، لأنه لم يكن قد وجد في العصر الذي نسميه عصر توليد الأساطير ذلك التفريق الحديث . فالعلم كان محدوداً وممتزجاً بالدين ، ولم تكن المعلومات تتجاوز حدود دائرة الضروريات العقلية . ولكنه لا يبعد أن تكون الأسطورة ليست من الفولكلور (Folklore) ولا هي من القصص (Legends) . لأن الأسطورة هي صورة من صور الفكر البدائي حينما كانت مسطورة أو مطبوعة في أنواع الأذهان ، كما قيل في أسطورة إغريقية<sup>(١)</sup> أن غيمز الساقى ابن طروس ملك طروادة ، كان بديع الجمال فخرج يوماً للقصص على جبل فنزل زوس (رب الأرباب) بهيئة نسر فاختطفه إلى السماء ، فأقام في أولب واتخذ زوس ساقياً له ، ولهذا سمي الدلو . وكما قيل في أسطورة عربية « إنما كانت الغميصاء وسهيل مجتمعين ، ولذلك يقال للشعريين : « أختنا سهيل فأنحدر سهيل فصار يمانيا ، وتبعته العبور فعبرت « الحجر » وأقامت الغميصاء فبكت لفقد سهيل حتى غمصت<sup>(٢)</sup> » وكذلك من أساطير العرب أن

(١) آلهة اليونان لمحمد حسين حمزة ومحاضرات الدكتور طه حسين بك .

(٢) بلوغ الأرب الجزء الثاني ص ٢٣٩ — المطبعة الرحمانية سنة ١٩٢٤ .



العيوق عاق الدبران لما ساق إلى الثريا مهرا وهي نجوم صغار نحو عشرين نجما فهو يتبعها أبدا خاطبا لها ولذلك سموها هذه النجوم القلاص<sup>(١)</sup> . ومثل ذلك قصة الزهرة التي تبين أنها كانت امرأة حسناء فصعدت إلى السماء ومسخت كوكبا<sup>(٢)</sup> — وقيل أيضاً إن الديك كان نديما للغراب ، وأنها شربا الخمر عند خمار ولم يعطياه شيئا ، وذهب الغراب ليأتيه بالثمن حين شرب ورهن الديك فخان به فبقى محبوساً وفي هذا يقول أمية بن الصلت :

بأية قام ينطق كل شيء وخان أمانة الديك الغراب<sup>(٣)</sup>  
و « الفوكلور » يتكون من اعتقاد القدماء الذي لا يزال مستمرا إلى هذه الأيام مثل قصة حاتم في الجود والسخاء ، وقصة السمؤال في الوفاء بالعهد . أما القصة ( Legend ) فهي على العموم الحكاية التي تتعلق بمكان واقعي أو بأشخاص حقيقيين نقلت بالتواتر من جيل إلى جيل ، مثل قصة سد مأرب ، أو قصة الزباء ، وقصة داحس والغبراء ، وقصة حرب البسوس ، فظهر من ذلك أن الأسطورة غير الفوكلور وغير القصة .

---

(١) بلوغ الأرب ج ٢ ص ٢٣٩ .  
(٢) البدء والتاريخ لأبي زيد أحمد بن سهل البلخي المجلد الثالث طبع باريس ص ١٤ .  
(٣) الحيوان للجاحظ ص ١١٧ المجلد الثاني .

## الفصل الثامن

### قابلية العقلية العربية لتوليد الأساطير

وقد حان الوقت لنرى هل الأسطورة التي وضعنا معناها آتفا توجد بمعناها السابق عند العرب الجاهليين أم لا ؟ وليس السؤال أماننا هل الأسطورة من حيث هي طور من أطوار ارتقاء التفكير موجودة عند العرب أم لا ؟ أما الأسطورة كما عرفناها فإن وجودها ثابت عند جميع الأمم بلا استثناء وبغير شذوذ ، فلا غرو إذا قلنا إنها توجد عند العرب أيضا ، لكن محل البحث ليس وجود الأساطير عند العرب ، بل هو نظامها ، فهل كان لها نظام عند العرب كالأنظمة الموجودة عند أمم أخرى من حيث عملها في حياة البشر ؟ ولو كان كذلك فما كفيته ومقداره ؟ وقبل أن نشرع في بحث هذه المسألة بالذات يلزمنا أن نرجع إلى نقطة ذكرناها آتفاً ، وهي دراسة الأمة العربية في ضوء بيئتها وعقائدها الوراثة ، وكل ما يحيط بها حتى نصل إلى معرفة نظم الأساطير عندها ، لأن معرفة العرب ونفسياتها هي شواهد وأدلة داخلية للوصول إلى الغاية التي نحن بصدددها ؛ فالعرب كما قال أوليري تمتاز عن غيرها بحالتها الاقتصادية والاجتماعية أكثر مما تمتاز بحدودها الجغرافية ، فإذا أردنا أن نقول شيئاً عن شبه الجزيرة وسكانها ، فينبغي أن تتبع العلماء الجغرافيين القدماء ، الذين يلحتمون صحراء مصر الشرقية ، التي ما بين وادي النيل والفرات ، بشبه جزيرة العرب ، فقد قال « أوليري »<sup>(١)</sup> ناقلاً عن بيون : إن حالة آسيا الغربية تدل على أن أهل الوبر كانوا بقايا من أسلاف الأولين ، وأنهم كانوا فئة من الشعب الذي عاق رقيهم المدني ، إذ كانت الشعوب الراقية في أودية

النيل والفرات عثرة في طريق تقدم أهل البادية ، وبين هاتين المدينتين (مدنية النيل ومدنية الفرات) كانت الناحية الشرقية منعزلة فبقيت متأخرة في مراقى الحياة الاجتماعية ، ومن ثم ظلت بعيدة عن الاستفادة من الثقافة التي كانت سائدة في الشعوب المتحضرة في ذلك العصر ، فأنشأت فيها عزلتها هذه المميزات التي نسميها بالمميزات السامية . أما كلمة الجنس فيراد بها الطائفة الاجتماعية التي تمتاز بأنها لا تقبل التغيير ولا تتأثر بعناصر أجنبية ؛ وذهب المؤرخون في أنساب العرب إلى أن العربي والفينيقي والأشوري والبابلي من أب واحد ، يؤيد ذلك التشابه في تركيب أجسادهم وعاداتهم ، ثم افترق العرب عن إخوانهم فاستدعى ذلك نشوء مميزات مخصوصة ، هذه المميزات هي التي سميت بالسامية ، وهي التي يسميها رابرتسن سمث الخصائص الجنسية (Ethnical characteristic) ، فإذا فرضنا أن العرب أعنى « السامية البادية » هم بقايا الشعوب السالفة المبعثرة والمحصورة ما بين المدينتين البابلية والمصرية ، وإذا سلمنا أن كلتا الثقافتين ترجع إلى مصدر منسوب إلى ما قبل التاريخ ، فينبغي أن تفرض أن الشقاق بينهما وبين أم أخرى قد وقع في عصر لا نعرف زمانه في تاريخ الإنسان . فالعرب تختلف عن جاورها في بيئتها الاجتماعية والاقتصادية ، وتشبه من حولها من الساميين في عاداتهم الوراثية وعقائدهم الدينية ، وذلك لأن النسل يحتفظ بترائه القديم مهما اختلف في البيئة كما قال رابرتسن سمث : « وإنما الأمم التي تشعبت من أصل واحد قد تشترك في اتخاذ العقائد والشعائر الوراثية ، دينية كانت أو غير دينية ؛ والدليل على أن العبرانيين ومن جاورهم قد اشتركوا في شعائر دينية يشبه الدليل المستمد من مصادر أخرى ، ويفيد أن أمة إسرائيلية كانت قريبة المأخذ من أمة وثنية في سوريا وشبه جزيرة العرب . وعند ما نطالع تاريخ فكرة دينية أو تقاليدها عند العبرانيين سوف نجد أنها تراثاً مشتركاً بين أم متقاربة ، ولا نحسبها إراثاً مخصوصاً

لبنى إسرائيل<sup>(١)</sup> ، فيثبت من هذا أن عرب البادية مهما اختلفوا في البيئة عن الحضرة فلمهم قابلية وصلاحية للتأثر بمن جاورهم من الأمم السامية في العقائد ، والواقع أن أهل الوبر تأثروا بأهل الشمال أكثر مما تأثروا بأهل الجنوب الذين كانوا متصلين بالحبشة ، وسنبينها في باب « آلهة العرب » إن شاء الله . صحيح أن وحدة الجنس ( Unity of type or homogeneity ) بين العرب ومن حولهم ليست وحدة تامة ، ولذلك لا يصح أن نأخذ موضوع الدرس شخصا من قبائل عرب البادية ونطبقه على البابليين ، لأن بيئة العرب تختلف عن بيئة البابليين . ولهذا فطبيعة الوثنية العربية تقتضى أن تنقسم إلى الوثنية المحلية التي نشأت في تلك البيئة البادية ، والوثنية الخارجية السامية التي أثرت في السامية البادية ، وذلك لأننا مع الاختلاف الأساسى فى الوثنية العربية ، نجد عند العرب والبابليين آراء متقاربة وأفكاراً متشابهة وتقاليد متحدة ؛ وعلى سبيل التمثيل نأخذ عقيدة الخلق والبعث وقصة الطوفان ، فنجدها عند البابليين كما نجدها عند العرب ، مع اختلاف بسيط ، وسوف نرى تأثير أفكار الأمم المجاورة ، والبابلية على الخصوص ، فى مكة والحجاز نفسها ، فأكثر هذه الأساطير نجده سائداً فى بادية العرب نفسها ، وهذا يدل على أن الأفكار والعقائد البابلية كانت سائدة حتى عند أهل البادية . وإذا قيل من أين أخذوا هذه الأفكار ، وقد كانت العرب فى جاهليتها أمة منعزلة عن العالم لا تتصل بغيرها أى اتصال ، ولا تتصل بمن حولها فى مادة ، ولا تقتبس منهم أدباً ولا تهذيباً ، قات قدرد قبلى أستاذى الجليل أحمد أمين فقال : « الحق أن هذه الفكرة خاطئة ، وأن العرب كانوا على اتصال بمن حولهم مادياً وأدبياً ، وإن كان هذا الاتصال أضعف مما كان بين الأمم

المتحضرة لذلك العهد نظرا لموقعها الجغرافي ولحالتها الاجتماعية<sup>(١)</sup> ، وهذا يهديننا إلى أن نقول بأن العرب كانت متحدة في مبادئ العقائد من ناحية ، ومن ناحية أخرى كانوا يختلفون عن جاورهم من الأمم في الحالة الاجتماعية والاقتصادية . وهذا الاختلاف يرجع إلى اختلاف البيئة في المدنية والبداءة .

أما البيئة الطبيعية في الحجاز ونجد فهي عبارة عن بادية ورمل لا نهاية لها وعن صحراء وعساء لا نبات فيها . فالأشجار فيها نادرة ، والآبار والعيون فيها قليلة وساكن مثل هذه البادية مضطر إلى أن يلجأ إلى مغارات في جبال سوداء ليحتوى بها من حرارة الشمس ، ويشد رحله بالليل تحت السماء الزرقاء وراء هداية النجوم للبحث عن بقاع خصبة ومراع خضراء .

وأما المدن فما هي إلا نُزل له عارضى ، وتنصب القبائل الخيام التي تشبه مغاور الجبال في أودية خصبة حسب فصول السنة ، فيرحل بعد اختتام الفصل إلى وادٍ آخر . فالبيئة التي لا تسمح الظروف فيها بالزراعة والصناعة تجعل الإنسان يعتمد ويتكل على هبات القدرة في اكتساب العيشة ، فهو يتربص المطر ويتربص أوامر القضاء والقدر ، وهذا التوكل على القدر عند العرب يتسع إلى حد أنه يبدأ يستقسم بالأزلام في الأمور جميعاً ، أما الاجتهاد المستمر في اكتساب العيشة فإنها تجعل الإنسان لا يترك الأمور إلى الغد ، فهو لا يذهب إلى التفكير فيما بعد الطبيعة ، بل يستفيد من كل شيء سهل الحصول لديه ، والعربي لا يميل إلى أمور معقدة ، بل يطالب ذهنه صفاء ووضوحاً مثل صفاء الرمال الواسعة الممتدة ، لا حائل بينه وبين ما بعد مجال النظر . وهكذا شأن العربي الذي يحب الفكرة البسيطة ، والكلام الصريح والبيان الواضح ؛ لكن الاستفادة من أشياء بسيطة تحتاج إلى دقة النظر وشدة النشاط ، وهذه الميزة تحمل الإنسان

(١) فجر الإسلام ص ١٣ الجزء الأول ( الطبعة النائية ) .

على أن يتعمق في رؤية كل شيء بسيطاً كان أو معقداً ، فهو ينظر إلى كل ما يشاهد بنظرة دقيقة ، وهذه الدقة في الرؤية تزيد قوة بصره ، كما تزيد في قوة الذاكرة ، وسوف نرى أن العربي في الواقع يمتاز بميزات خاصة له في القوة الباصرة والقوة الذاكرة ، وأجل مظهر من مظاهر البيئة الطبيعية في نفسية العربي حبه لوصف المراتب وصفاً دقيقاً ، هذا واضطرابه في قضاء الحاجات الضرورية وهي عزيزة المثال في بادية العرب يجعله مادياً محضاً ، ولذلك نرى أن غرائز العربي تميل إلى اللادة أكثر من ميلها إلى المعاني والروح فهو يمتاز عن الآريين في قوة المشاهدة ، وناهيك بقصة نزار التي تكاد تكون تراث العربي وعلامة الأمة العربية ، وهي أنه « لما حضرت نزار الوفاة أوصى بنيه وهم أربعة : إياد ، ربيعة ، أنمار ، مضر ، وقال لهم اذهبوا إلى القلمس بن عمرو أسقف نجران فهو حكيم العرب وقاضيهم ، فلما مات نزار بن معد ساروا إليه <sup>(١)</sup> » فمروا على أثر رجل فقال إياد : هذا أثر رجل أعور ، وقال مضر : بل أبت ، وقال ربيعة : بل أزور ، وقال أنمار : بل شرود ، فلقبهم صاحب البعير فقال : هل حسستم من بعيري حساً ؟ فقال له إياد : هل هو أعور ؟ قال نعم ، وقال له مضر : هل هو أبت ؟ قال نعم ، وقال له ربيعة : هل هو أزور ؟ قال نعم ، قال له أنمار : هل هو شرود ؟ قال نعم ، ثم قال لهم فآين البعير ؟ قالوا ما رأينا لك بعيراً ، فتعلق بهم ؛ ثم أتوا أسقف نجران وهو متعلق بهم ، فقال : أيها الحكيم إن بعيري قد ضل ، وهو لاء عرضوا على صفته وأبوا أن يدفعوه إليّ ، فقال لهم أسقف نجران : ادفعوا إلى الرجل بعيره إذ أحطتم به علماً ، قالوا له : مررنا على أثر بعير فعرفنا صفته بالأثر ، قال لهم : كيف وصفتم ؟ قال له إياد : مررت بأثر بعير أعور ، وقال له مضر : مررت بأثر رجل أبت ، وقال له ربيعة : مررت بأثر رجل أزور ، وقال له أنمار : مررت بأثر رجل

(١) كتاب التيجان في ملوك حير ص ٢١٤ و ٢١٥ .



شرود : وقال لإياد : ما دليلك أنه أعور ؟ قال رأيت يركب أثر عينه الصحيحة وعليها رعيه . قال لمضر : وما دليلك أنه أبت ؟ قال : رأيت بعره يقع مجتمعا ، ولو كان له ذنب لفرق به ووقع منتشرا . وقال لربيعة : من أين علمت أنه أزور ؟ قال رأيت أثر خفي يديه يركب بعضهما بعضا ، وربما خالف بينهما ، فعلمت أنه أزور . ثم قال لأنمار : من أين علمت أنه شرود ؟ قال : رأيت أثره ربما زاغ عن طريقه ، فعلمت أنه يروغ عن طريقه ، يعترض له فيروغ ، لو كان غير شرود لأصنناه ثابتا في مكانه .

وهذه الملكة في دقة الرؤية استمرت وتركت في شكل يشبه العلم مثل العرافة والقيافة ، ولكن لا يظن ظان أن العرافة علاقة بالكهانة ، لأن الكهانة والرهبانية عند الصابئة واليهود غير العرافة عند العرب ، وهي تختلف عن الكهانة والرهبانية اختلافاً أساسيا ، وذلك لأن العرافة طور من تطور أوهام العرب ، بدأت من الطيرة والتفائل والتشاؤم الذي كان سائداً عند العرب ، فلا نغالي إذا قلنا إنها كانت جزءاً جوهريا لحياتهم اليومية ، حتى لنرى العربي إذا أراد السفر يتفائل من السائح والبارح ، وقد حكى أن « الإسكندر تملك بعض البلاد فدخل هيكلا فوجد فيه امرأة تنسج ثوبا فقالت : أيها الملك أعطيت ملكا ذا طول وعرض ، ثم دخل عايبها والى بلدها ، فقالت له إن الإسكندر سيعزلك ، فغضب فقالت لا تغضب ، إن النفوس تعلم أمورا بعلامات ، وإن الإسكندر لما دخل كنت أدير طول الثوب وعرضه ، وأنت لما دخلت فرغت منه وأردت قطعه <sup>(١)</sup> » فارتقت العرافة من مبادئ الأوهام واتصلت بدقة الرؤية التي هي الفطرة الثانية عند العرب ، واتخذت شكل قيافة الأثر وقيافة البشر ، واشتهرت في هذه القيافة عدة قبائل ، إلى حد أنه كان في

(١) مدينة العرب لمحمد رشدي ص ١٩ مطبعة السعادة سنة ١٩١١ م .

استطاعة الرجل منها أن يقول إن الرجل والمرأة التي مرت بهذا الطريق من قبيلة كذا وكذا ويرى أثرها على الأرض ويقول إنها متزوجة أو غير متزوجة وإنها بكر أو ثيب ، وهكذا تطورت العرافة فاتصلت بالأصنام ، وأخذ العربي يستقسم بالأزلام ، وأصبح الكهان من الأطباء كما قال عمرو :

فقلت لعراف اليمامة داوئي فإنك إن داويتني لطيب<sup>(١)</sup>

واختصار القول أنها تختلف عن الكهانة ، وذلك أن نظرية الكهانة والرهبانية نظرية روحانية خالصة ، ونظرية العرافة نظرية مادية محضة لأنها مبنية على الاستنباط من المحسوسات والعلامات ، ونزوع العربي بالطبع يميل إلى المادة والدهرية كما حكاه الله تعالى عن عقيدة الجاهليين : « وقالوا ما هي إلا حياتنا الدنيا نموت ونحيا وما يهلكنا إلا الدهر » . وما زالت هذه الفكرة تقطع مراحل التطور حتى ظهرت الأديان في جميع النواحي ، وكان تفوذها متراحي الأطراف ، فتلبد جو العربي الصافي ، وتغيرت البيئة الاجتماعية في شبه الجزيرة ، فظهرت الصابئة وانتشرت آراؤهم في عبادة الكواكب تقرباً إلى الله ، وانتشر اليهود والنصارى في نجران وحول المدينة ، وانتشرت الآراء المجوسية في وادي الفرات ، فلم تسمح نظريات الأديان للفكرة العربية البدوية أن تتطور إلى طور فاسفي ، فاضطرت عقلية العربي أمام هذه النظريات التامة ، أن تتخذ منهجاً تقليدياً بدل المنهج الذي كانت تسلكه من قبل ؛ وأكبر مظهر لهذا التحول هو أسلوب عيشة الجاهلي قبيل الإسلام ، فهو ( كما قيل ) مع كونه وثنياً كان يعيش عيشة دينية مثل اليهود والنصارى والصابئة ، فهو يحج ويعتمر بدل أن يقيم الأسواق القديمة مثل عكاظ وذى الحجاز ، ويعتقد شبه عقائد اليهود ، ويعبد الأوثان كعبادة الصابئين للكواكب ، لكن غرائزه الطبيعية كانت تسوقه إلى دين الآباء

(١) اسعر واشتراء ص ٣٩٦ .

القدماء ، فكان يخضع لسلطان الطبيعة أكثر من خضوعه لدين اليهود والنصارى ، فهو يعبد الحجر والشجر ، ويتخذ إله الصابئة واليهود ، ويصفه بالصفات التي كان أسلافه الأولون يصفون الأوثان بها ، فهو يميل إلى نظريات الصابئة واليهود تارة ويستهزئ بها تارة أخرى ، لأنه دهري المزاج ، والدين عنده أساطير الأواين ، والبعث حديث خرافة ، والأنبياء عنده من المجانين .

كان لدعاية اليهود والنصارى يد فعالة في تحويل تقاليد البداوة إلى تقاليد دينية راقية ، وطبيعي في مثل هذه البيئة التي كانت سائدة في شبه الجزيرة قبل الإسلام أن تكون عقلية العربي في حالة من الاضطراب والقوضى ، لكنه ليس من المستطاع أن نبحث عن عصر انتقال فكرة البداوة إلى الفكرة الدينية ، وذلك لبعد عصر الانتقال عن عصر التاريخ .

في هذه البيئة نشأ العربي الجاهلي العصبى المزاج ، السريع الغضب ، الذى يحب الحرية والمساواة ، والذى يشور على كل سلطة ، ويهيج من كل شيء تافه ، يمتاز بذلاقة اللسان وحضور البديهة واتزان الطبع ، ويفضل الإيجاز على الإطناب ، فهو يضرب المثل في جوامع الكلم ، ويتصور الأشياء كما هي ، ولا يسمح لخياله أن يتجاوز حدود الحقائق فلا يلونها بألوان قصصية ، وإنما كما يقول أستاذى الجليل أحمد أمين : « يطوف حول الشيء فيقع منه على درر مختلفة الأنواع لا ينظمها عقد<sup>(١)</sup> » . ولهذا لا نجد عند العرب الشعر القصصى أو شعر الملاحم ، إلا أن هذا لا يمنع من وجود خيال رائع وتشبيهات بديعة عندهم ، وكذلك رد الأستاذ على الذين ينكرون هذا أيضاً مثل أوبرى القائل بأن العربي ضعيف الخيال وجامد العواطف ، فقال : « أما ضعف الخيال فلعل منشأه أن الناظر في شعر العرب لا يرى فيه أثراً للشعر القصصى ولا التمثيلى ، ولا يرى الملاحم

الطويلة التي تشيد بذكر مفاخر الأمة كإلياذة هوميروس وشاهنامة الفردوسي . ثم هم في عصورهم الحديثة ليس لهم خيال خصب في تأليف الروايات ونحو ذلك ، ونحن مع اعتقادنا قصور العرب في هذا النوع من القول نرى أن هذا الضرب أحد مظاهر الخيال ، لا مظهر الخيال كله . فالفخر والحماسة والوصف والتشبيه والمجاز ، كل هذا ونحوه من مظاهر الخيال ، والعرب قد أكثروا القول فيه كثرة استرعت الأنظار ، وإن كان الابتكار فيه قليلا ، كذلك ما ملئ به الشعر العربي من الغزل وبكاء الأطلال والديار وذكرى الأيام والحوادث ، وما وصف به شعوره ووجدانه ، وصور به التياحه وهيامه لا يمكن أن يصدر عن عواطف جامدة<sup>(١)</sup> . فقد علمنا أن العربي له خيال وعواطف لكن ما عرفنا مقدار هذا الخيال وهل هو مثل خيال اليونان أو الهند ؟

يجب أن نعرف نوع الخيال عند العرب لنعلم أنه يستطيع أن يولد الأسطورة ، لأن الخيال مفتاح أبواب الخرافة ، وأساس توليد الأساطير . ولكن قبل هذا ما الخيال في حد ذاته ؟ قيل إن الخيال ملكة من ملكات العقل بها تمثل أشياء غائبة كأنها ماثلة حقا لشعورنا ومشاعرنا ، فقد تستطيع وأنت على مكتبك أن تتخيل مجلس أنس وطرب في ليلة من ليالي الصيف الصافية في ضوء القمر ، ثم يمكنك أن تصور من ذكرياتك ومشاهداتك السابقة صورة جديدة لا عهد لك بها من قبل ، فذلك ما يسميه الناس على جهة التعميم بالخيال . ولهذه القوة العقلية وظائف ثلاث : (١) تصور المستقبل . (٢) تفهم المجهول من المعلوم . (٣) الخروج من نطاق الحقيقة المألوفة واختراع ما هو أشبه بالحق وأقرب إلى الباطل . أما تصور المستقبل فبمساعدة الماضي تحت تأثير الرغبة والأمل . فتخيل الشيء المرغوب فيه ونسلك في الحال سلوكك من أدركه فعلا ؛ فالفتاة الراغبة في الزواج

(١) فجر الاسلام ص ٤٣ .

يلعب في مخيلتها دور العروس في حالة الزفاف ، وعناصر هذا التصور مأخوذة بلا ريب من الذاكرة ، ولكن الرغبة هي الحركة لها ، ثم نضطر إلى تصور المستقبل تحت ضغط الرؤية والتبصر ، فننظر إلى ماضينا أولاً ثم إلى امتداده وهو المستقبل ، على أننا لا نستطيع أن نتصور المستقبل إلا بمعلومات وتجارب سابقة تبعثها الرغبة . وأما تصور ما رآه أو سمعه غيرنا ولم نره ولم نسمع به نحن ، فنستمع على تعرفه بالتخيل ، فالحاكي يستعين بذاكرته على إعادة الماضي ، والسامع يستعين بمخيلته على تصور ما يلقي عليه ، فهو يحاول أن يرى بفكرته ما رآه الآخر رأى العين ، بأن يستعرض في ذهنه منظراً مماثلاً لذلك الذي يصفه محدثه بما يثيره في نفسه ما يسمعه ، وبما عنده من التجارب ، فإذا كان المنظر غريباً وجديداً على السامع تعذر عليه تصوره ؛ وعلى قوة هذا التصور ووضوحه في الذهن يتوقف الفهم والإدراك . وأما تصور الشيء الموهوم مما لا وجود له في الخارج أو تصور ما كان قريباً من الواقع كل القرب أو بعيداً عنه كل البعد ، أو تصور ما يشبه الحق كل الشبه وهو باطل فيتجلى ذلك في الأحلام ، فاننا كثيراً ما نرى في المنام أموراً باطلة يستحيل وقوعها ، فالحالم يخادع نفسه ويتوهم أنه يتمتع فعلاً بما يحلم به . ويخطئ بعض الناس في التعبير بكلمتي « التصور والتخيل » فيخلطون بينهما ، والحقيقة خلاف هذا ، إنما التصور كما أجمع على تعريفه علماء النفس ، هو استرجاع الصور السابقة التي أثرت في الحواس من دون أن يكون لها وجود في عالم الحس يمثل الحالة التي وجدت عليها من قبل ، وليس التصور بمقصود على المرثيات وإنما هناك أنواع كثيرة منه بحسب الحواس ، فهناك تصور بصرى وسمعى وشمى ولمسى وحركى فإذا استرجعت صورة صديق لك فهذا التصور بصرى ، وإن استرجعت صوت مطرب فهذا التصور سمعى . أما إذا استرجعت الصورة التي سبق أن أثرت في حواسك وأضفت إليها شيئاً من عندك ، أو استرجعت عدة صور كونت منها صورة

واحدة جديدة لم تؤثر في حواسك من قبل فهذا تخيل ، فاذا تخيلت صورة لها رأس إنسان وجسم حيوان أو بالعكس فهذا تخيل . ولا يفوتنا هنا أن نقول إن التصور أساس التخيل . وخلاصة هذا القول كما رأى وليم جيمس أن الخيال ينقسم إلى قسمين : « خيال تصوري ( Reproductive Imagination ) و خيال اختراعى أو إبداعى ( Productive Imagination )<sup>(١)</sup> .

فالأمة العربية في الجاهلية تمتاز بخيال تصوري ، فهي تتصور الأشياء وتسترجع التجارب ، وبعبارة أخرى إن العربى يأخذ شيئاً من المراثيات وشيئاً من المحسوسات ثم يركب منهما صورة ليست بجديدة ، بل كما يشاهدها كل ذى عينين في عالم المراثيات ، فيصفها في الحالة الذهنية المخصوصة لتلك الظروف ولا يضيف شيئاً من عنده ، وذلك لأن عقلته محدودة في استرجاع الصور السابقة ، وليس لديه تجارب التمدن والحضارة حتى يخلق منها شيئاً جديداً . ونكتفى هنا بإيراد بعض أمثلة التشبيهات من المعلقات فقط لأن بحث التشبيهات العربية ومقارنتها بتشبيهات الأمم الأخرى موضوع مستقل في حد ذاته ، وليس لدينا فرصة وافية لبسط ذلك الموضوع المتسع في مقدمة وجيزة مثل هذه . وسنرى في تشبيهات أصحاب المعلقات أنهم يشبهون الناقة والفرس مثلاً بحيوان مثلهما قال امرؤ القيس :

له أبطلا ظبي وساقا نعامة وإرخاء سرحان وتقريب تنقل<sup>(٢)</sup>  
وقال طرفة بن العبد :

كأن حدوج المالكية غدوة خلایا سفین بالنواصف من دد  
وشبهها عنتره بالظلم :

فكانما أقص الإكام عشية بقریب بین المنسمین مصلم<sup>(٣)</sup>

(١) Principles of Psychology By, william James P. 44

(٢) القصائد العشر للتبريزى ص ٤٣ المطبعة السلفية بمصر .

(٣) شرح القصائد العشر للتبريزى ص ١٨٤ .



وشبهها الحارث بن حلزة بالنعامة فقال :

بزقوف كأنها هقلة أم رثال دويّة سقفاء

ويشبهها النابغة الذبياني بالثور الوحشي من أرض وجرة :

فعدّ عما ترى إذ لا ارتجاع له وانم القُتود على عيرانة أُجْدٍ<sup>(١)</sup>  
من وحش وجرة موشيّ أكارعه طاوى المصير كسيف الصيقل الفردِ

وقال عبيد بن الأبرص :

عيرانة مؤجد فقارها كأن حاركها كئيب<sup>(٢)</sup>

كأنها من حمير عانات جَوْنٌ بصفحته ندوب

وهكذا شبهها لبيد بأتان يتبعها حمار ثم ببقرة مسبوعة ، وقال امرؤ القيس في

تشبيه الفرس : « كجمود صخر حطه السيل من عل » ومثل ذلك التشبيهات القديمة

كتشبيهم الناقة في الضخامة بالقصر والقنطرة ، وفي الصلابة بالعلاة والصخرة ، وفي

السرعة بالجندلة والأثفية ، وسرعة الفرس بنجاء الظبي ، والسيد بالقرم ، وهو فحل

الإبل ، والوجه الحسن بالشمس والقمر ، وأهداج النساء بانسفن ، والنجوم بالمصاييح ،

والنساء ببيض النعام ؛ وقد ذكر أن الأخطل دخل على عبد الملك بن مروان فقال

يا أمير المؤمنين قد امتدحتك فقال إن كنت تشبني بالحية والأسد فلا حاجة لي

بشرك<sup>(٣)</sup> ؛ وهذه التشبيهات تختلف عن تشبيهات العجم الذين يشبهون حصاناً

بالبرق ويسمونه : « برق زقتار » و « فلك سير » (الذي يمشى على السماء)

وبالهواء ويسمونه صبازقتار (الذي يمشى كهبوب الرياح) والشاعر الهندي شبه

مشية البقر بمشية المخمور بسكرة الشباب المغرور<sup>(٤)</sup> ، وشبه ذهاب ابن أمه في

(١) شرح القصائد العشر ص ٢٩٢ .

(٢) شرح القصائد العشر ص ٣٠٨ .

(٣) كتاب الشعر والشعراء ص ٣٠١ .

(٤) تاريخ أدب أردو .

قصيدة قصصية بمرور خيال وقال : « ذهب إلى أمه ساكتاً كديب الخيال »  
وقال شاعر من الهنود القدماء وهو يخاطب مركب النجم « تعال مع مركبك  
الذي هو أسرع من طروق الخيال « (Come Ye with that chariot swifter  
than Thought)<sup>(١)</sup> ومثل ذلك شبه إقبال « سراج الليل » بالأشعة التي  
دبت فيها روح الحياة<sup>(٢)</sup> . انظر إلى ابتكار تصور الشاعر الذي يرى حياة  
وروحا في أشعة الشمس وكذلك شبه « وردسورث » فيقويه « بالصوت المتجول » :  
(Wandering Voice)<sup>(٣)</sup> ، وشبه شيلي (Shelly) قنبرة (Sky lark) بالفرح مجردا  
عن المادة<sup>(٤)</sup> ، وشبه ابن المعتز الحصان فقال :

أسرع من ماء إلى تصويب ومن رجوع لحظة المريب<sup>(٥)</sup>  
وقال فيه أيضا على بن الجهم :

لا تراه العيون إلا خيالا وهو مثل الخيال في الانطواء<sup>(٦)</sup>  
وهكذا نجد فرقا كبيرا بين تشبيهات القدماء والشعراء المتأخرين .

وهاك مثالا آخر ، يشبه امرؤ القيس بعرا الأرام بحب الفلفل ، والشحم بهداب  
الدمقس الفتل ، ويصف جيد عنزة بأنه كجيد الريم ، وفرع شعرها كقنو النخلة  
المتعشك ، وكشحا كجديل منحصر ، وساقها « كأنبوب السقي المذلل » وهكذا  
يشبه لبيد آثار الديار (الطلول) بالوشم ، ويشبه عنتره الرماح بأشطان البعير ؛ وكثير  
من شعراء الجاهلية يصفون صقل السيف بالماء كما قال عمرو بن كلثوم :

كأن متونهن متون غدر تصفقا الرياح إذا جرينا

(١) Vedic Hymns, by E. J. Thomas P. 31

(٢) بانك دار (جرس القافلة) لإقبال .

(٣) Babylonian Literature " The second dream of early ride ,,

Golden treasury P. 242 (٤)

(٥) ديوان ابن المعتز ص ٢٩ .

(٦) التشبيهات المشرقية ص ٢٤ مخطوطة .

وهكذا شأن الشعراء المقلدين للآداب الجاهلية ، بينما الشاعر الباطلي يصف تلاًثو السيف في مبارزة ازدوبار بلهيب النار ولعان الشهب . فإذا أمعنا النظر في تلك التشبيهات قلنا إن هذه كلها ليست جديرة بأن تسمى بالتشبيهات لأنها مقارنة أعضاء الإنسان وأعماله بأعضاء الحيوان وأفعاله ، أو قل ما هي إلا موازنة شيء بشيء آخر ، وقس على ذلك التشبيهات التالية ، قال امرؤ القيس :

كأن ثبيراً في أفانين ودقه كبير أناس في بجاد مزمل  
ثم هو يقارن البرق بتحريك اليدين فيقول :

أصاح ترى برقاً أريك وميضه كلعج اليدين في حجي مكلل  
وهكذا يقول أوس :

يا من لبرق أبيت الليل أرقبه في عارض كضى الصبح لمأح  
دان مسف فويق الأرض هيدبه يكاد يدفعه من قام بالراح  
كأنها بين أعلاه وأسفله ريط منشرة أو ضوء مصباح

وتزيد على ذلك ما قال أستاذي الدكتور طه بك حسين في بيتين آخرين وهما تشبهان ماديان محسوسان بالبصر أيضاً<sup>(١)</sup> وهذا يؤيد ما قلناه آنفاً .

انظر إلى الشاعر المتأخر يصف السماء :

كأن سماءنا والشهب فيها وأصغرها لأكبرها مزاحم  
بساط زمرد نثرت عليه دنانير تخالطها دراهم

وقال أبو هلال العسكري في الشمس :

والشمس واضحة الجبين كأنها وجه المليحة في الحمار الأزرق  
هاك ابن طباطبا يقلد عقلية الجاهلية وبيئة البدو فيقول :

كأن سهيلاً والنجوم أمامه يعارضها—راع أمام قطيع<sup>(٢)</sup>

(١) الأدب الجاهلي ص ٢٩١ .

(٢) نهاية الأرب للنويري .

وقال الشريف الرضى فى الفرقدين :  
كأنهما إلفان قال كلاهما  
لشخص أخيه : قل فإنى سامع<sup>(١)</sup>  
وقال امرؤ القيس فى طول الليل :  
فيالك من ليل كأن نجومه  
بكل مغار القتل شدت ببذبل  
كأن الثريا علقت فى مصامها  
بأمراس كتان إلى صم جندل  
ألا أيها الليل الطويل ألا انجلى  
بصبح وما الإصباح منك بأمثل  
بينما قال بشار الأعجمى الأصل :  
أضل النهار المستنير طريقه  
أم الدهر ليل كله ليس يبرح  
وقال ابن الأحنف :

أيها الراقدون حولى أعينوا  
حدثونى عن النهار حديثا  
نى على الليل حسبة واتجارا  
أو صفوه فقد نسيت النهارا<sup>(٢)</sup>

وكذلك يتجلى الخيال العربى حينما تقارن بين شاعرية أبى تمام العربى وشاعرية ابن الرومى كما وضحها الدكتور طه حسين بك فى كتابه «من حديث الشعر والنثر» فالتشبيهات العربية الجاهلية مع كونها منظراً بديعاً وصوراً جميلة لا تدل على ابتكار فى التخيل ، فأين هذه التشبيهات من تشبيهات المتحضرين ، نعم لا يليق بنا أن نتوقع ذلك من العربى الذى كانت عقليته محصورة بين مشاهدات ومحسوسات بسيطة فى العصر الذى نحن بصدده ، إلا أنه لا يجب أن تؤمن بأنهم أرقى الأمم السامية ، فهذا يهديننا إلى أن الفكرة العربية فى ذلك الزمان لم تتجاوز المرثيات ، ولذلك فإن العربى البدوى لم يتصور المعانى فى حالة تجردها عن علاقة مادية ، نعم لقد وصف عمرو بن كلثوم الحرب بالطاحون ، وشبهها زهير بن أبى سلمى بالناقة اللقاح فقال :

(١) نهاية الأرب للنويرى .  
(٢) أمالى ج ١ ص ١٠٢ .

فتعركم عرك الرحي بثقالها وتلقح كشافاً ثم تنتج فتنتم<sup>١</sup> ولئن كان هذا يخالف ما قلنا آنفاً لأنه يدل على أنهم تصوروا المعاني المجردة في صورة خيالية ، إلا أنه ليس كذلك في الحقيقة ، بل الأمر كما قال التبريزي في شرح ذلك البيت<sup>(١)</sup> « إنما شبه الحرب بالناقة لأنه جعل ما يحلب منها من الدماء بمنزلة ما يحلب من الناقة من اللبن ، وقيل شبه الحرب بالناقة إذا حملت ثم أرضعت ثم فطمت » ، وفي هذا داييل على أنهم لم يجردوا الحرب في التصورات المذكورة عن الحقائق التي تنتج منها في عالم المشاهدات ، خلاف ما نرى في التصور الروماني والإغريقي ، فإنهم صوروا الحرب والشجاعة والحب والجمال وأشباه ذلك في معان مجردة ، ومع أنهم نحتوها على صورة الإنسان ، غير أن هذه الآلهة أصبحت المثل الأعلى ، إلى حد لا نجد نظيرها في العالم الخارجي .

أما العرب فقد وصفوا أعمال أصحاب المروءة والشجاعة والوفاء ، وضربوا الأمثال فقالوا « أوفى من السمومل » ، وذموا البخل ومدحوا السخاء ، وأقاموا له تمثالا حيا في حاتم الطائي من غير مغالاة خيالية ؛ نعم كانت العرب تغلو في وصف الأبطال مثل وصفهم للعدائين ( الشنفرى وسليك بن السلكة وتأبط شرا ) ، ووصفهم لزرقاء اليمامة التي كانت تنظر إلى مسيرة ثلاثة أيام ، لكنهم لم يتجاوزوا بهم حدود البشرية ولم يرتقوا بهم إلى درجة الآلهة مثل أبطال اليونان في « الإلياذة » وأبطال العجم في « الشاهنامه » وأبطال الهند في « مهابارت » ؛ فالعرب لم يخلقوا أشخاصا خرافية مثل قنطرة الجبال ( جمع قنطورس وهو مخلوق خرافي كان يأوى إلى أكم تساليا وأجمها وزعموا أنه له شطر إنسان قائما على شطر حصان )<sup>(٢)</sup> ، ولا مثل الإنسان الخرافي ذي الأنف عين

(١) شرح القصائد العشر للتبريزي ص ١١٣ .

(٢) الإلياذة تعريب سليمان البستاني ص ٢٢٥ .

الذى تراه فى رجويدا ( Rigvida ) ، ولم يمثّلوا خلة من الخلال الفاضلة مجردة عن جميع العلاقات المادية ، وشاعرهم كما رأينا فيما ذكرنا من التشبيهات لا يشبه ، بل يقارن المراثيات بالمرثيات ويلونّها بعواطفه ووجدانه ، وينظمها فى قلائد ألفاظ شعرية ، وخيالهم خلاف خيال الآريين الذين يفضلون الرمز والإيهام على الصراحة والوضوح ، وقد قيل إن كهان بريطانيا وإرلندا مثل آلهة الهنود القدماء يحبون غوامض الأمور وخفيها<sup>(١)</sup> ، هذا ما يتعلق بالتصور البصرى عند العرب . أما التصور السمعى فهو لا يقل شأنًا عن التصور البصرى عندهم ، فقد حكى عن كعب الأحبار أن سليمان عليه السلام مر على بلبل فوق شجرة يحرك ذنبه ورأسه ، فقال لأصحابه : أتدرون ما يقول هذا البلبل ؟ قالوا : لا يارسول الله ، قال : يقول « أكلت نصف تمرة فعلى الدنيا العفاء<sup>(٢)</sup> » ، ومر بهدهد فأخبر أنه يقول : « إذا نزل القضاء عمى البصر » أو « من لا يرحم لا يرحم » ، وصاحت طيطوى عنده فأخبر أنها تقول : « كل حى ميت وكل جديد بال » والورشان يقول : « لدوا للموت وابنوا للخراب » والطاووس يقول : « كما تدين تدان » ، وإذا صاحت العقاب تقول : « البعد عن الناس الراحة » ، والقطاة تقول : « من سكت سلم » ، والنسريقول : « يا ابن آدم عش ما شئت فإنك ميت » . وهذه الأقوال كلها كانت مضرب الأمثال عند العرب ، فتعلم العربى هذه التجارب والنظريات فى الحياة التى كانت مليئة بالفقر واليأس ، ولقد دعت حياته الاجتماعية أن يلجأ إلى حمى أصحاب الشجاعة والكرم ، أو إلى حمى الأصنام ، أو إلى حمى المروءة والخلال الفاضلة التى كانت أساس نظم الحياة الاجتماعية فى شبه جزيرة العرب ، ولعل العربى أخذ هذه النظريات بمساعدة

The growth of Literature. by Chadwich. Vol. II - Early Indian (١)  
Literature P. 589 »

(٢) حياة الحيوان ج ١ ص ٨١ .

تصوره السمعى الذى طبقه على تعريد الطيور حسب وزن الأصوات ، نظرا لصعودها ونزولها . أما الدليل الذى يؤيد القول بأن العرب كانت تأخذ الأقوال وتطبقها على أصوات الطيور ، فما قيل من أن العرب تصف الفاخنة بالكذب لأن صوتها عندهم « هذا أوان الرطب » ، وتقول ذلك والنخل لم يطلع ولذلك يقال : « أكذب من فاخنة<sup>(١)</sup> » . وهذا النوع من الخيال يظهر جليا فى الأساطير العربية .

أما ما يتعلق بفكرة غير مادية مثل فكرة الجن ، فسوف نرى أن العربى لا يستطيع أن يتخيل صورة الجن كما يتخيلها اليونان والهند والفرس ، فصورة الجن عند غير العرب من الأمم رهيبة مخيفة ، ومبنية على مغالاة بعيدة عن القياس ، وتركيب أجسادها على خلاف المهود ، وأعمالها خارقة للعادات ، لكن العرب توهموا الجن دائما فى صورة الحيوان ، مثل الحية والنعامة والقنفذ والأرنب وسنين هذا فى « باب المذهب الطومى » . وكذلك سنرى أن العقلية العربية القديمة تتصور الروح فى شكل المهامة ، والعمر الطويل فى شكل النسر ، والشجاعة فى صورة الأسد ، والأمانة فى شكل الكلب ، والصبر فى الحمار ، والمكر والدهاء فى الثعلب ونحو ذلك . ولذلك نرى أنه من الصعب على العقلية العربية أن تفهم العقائد التى تتعلق بما بعد الطبيعة ، لأنها لم تستعد بتجاربها السابقة لإدراك العقائد التى تفسرها الأديان كما قال الشاعر :

حياة ثم موت ثم نشر حديث خرافة يا أم عمرو

وكذلك العربى لا يفكر من أين برز العالم وإلى أين يصير ؟ كما يسأل الأرى القديم مخاطباً هبوب الرياح « أين ولد الريح ومن أين يجيء ؟ » ، وكما يسأل الأرض والسماء أى منهما الأول وأى هو الآخر<sup>(٢)</sup> . لأنه يعرف ويعتقد فى

(١) حياة الحيوان للدميرى ج ١ ص ١٥٨ .

(٢) Vedic Hymns P. 54 By. Thomas



بعض القوى الطبيعية منذ عهد قديم ، كما علمته طبيعة مناخ البلاد نفسها أن الأشياء تخرج من القوة إلى الفعل ، وأن العالم لم يزل ولا يزال ، ولا يتغير ولا يضمحل مع فعله كما قال السجاح بن سباع الضبي الجاهلي :

لقد طوفت في الآفاق حتى      بليت وقد أنى لى لو أريد<sup>(١)</sup>  
وأفنانى ولا يفنى نهار      وليل كلما يمضى يعود  
وشهر مستهل بعد شهر      وحول بعده حول جديد  
ومفقود عزيز الفقد تأتى      منيته ومأمول وايد

هذه هي عقيدة المعطلين وأشهرهم قبيلة قريش ، وما كان من نفوذ قريش على القبائل الأخرى لا يحتاج لمزيد تعريف . فالزمان عند العرب شيء أزلى يدبر نظام العالم ويتوقف عليه يسر الإنسان وعسره ، وهو الذى يقدر أعمار الإنسان ، ويعنى له ما يتمنى ، وهو المحيى والمميت كما قالوا « ماهى إلاحياتنا الدنيا نموت ونحيا وما يهلكنا إلا الدهر » ، فهو الذى يصيب الإنسان بالأمراض والنكبات والبؤس . فسعادة الإنسان وشقاوته تتوقفان على الدهر ؛ ولذلك ترى الشعراء الجاهليين مغرمين بالتغنى بأعمال الدهر وما يتعلق به فيصفونه بالراعى الذى لا يخطئ فى الرماية ، وبالساقى الذى يسقى الناس كأس المنية . قيل إن عمرو بن قبيصة أنشأ هذه الأبيات لما تقدمت به السن ، وهرمه الدهر :

رمتنى بنات الدهر من حيث لأرى      فما بال من يرمى وليس برام<sup>(٢)</sup>  
فلو أن ما أرمى بنبل رميتها      ولكنما أرمى بغير سهام  
وأفنى ولا أفنى من الدهر ليلة      وما يُفنى ما أفنيت سلك نظامى  
وكذلك قال شاعر آخر :

أسلموا للمنون عبد يغوث      وبعض الكهول حولاً يراها

(١) ديوان الحماسة ج ١ ص ٤٢٤ — مطبعة محمد علي بمصر .

(٢) الأدب الجاهلي ص ٢٢٥ .

بعد ألف سقوا النية صرفا فأصابت في ذلك سعد منهاها  
وهكذا كانوا يخلطون معنى الدهر بالقضاء والقدر .

لقد تطورت هذه العقيدة في الدهر والقدر والزمان إلى حد أن العربي خضع  
لسلطان « مناة و عوض » الذي قيل إنه صنم في معنى الدهر وقال فيه الشاعر :  
ولولا نبل عوض في حظبأى وأوصالى<sup>(١)</sup>  
لطاقنت صدور الخيل طعناً ليس بالآلى

وإذا صحت هذه الرواية فقد صار الدهر إلهاً من آلهة العرب ، وقد عبد  
الهدايون عوضاً ، قال رشيد الغنوى :

حلفت بمأثرات حول عوضٍ وأنصاب تركزن لدى السعير<sup>(٢)</sup>  
وانتشرت عبادة مناة في أنحاء شبه الجزيرة ، وسوف نبينها في فصل « آلهة  
العرب » إن شاء الله .

ولكن لا يظن ظان أن ألوهية الدهر هذه قد تجاوزت علاقاتها المادية فقد  
قال داوسن : « عند ما ننظر إلى الأسماء الإلهية نرى أول ما عرف الساميون من  
صفات الله هي قدرته ، ونراهم أبطالاً في معرفة الصفات الأخرى خاصة ثبوتها وعدم  
تغيرها ، وبعبارة أخرى أبطالاً في فهم الإله كمثل أعلى لما فوق البشرية »<sup>(٣)</sup> .

وخلاصة القول أنى أذهب إلى أن العربي قليل الابتكار ، وأن عقليته خالية  
من الخيال الاختراعى ، لكن ذلك لم يمتعه من أن يكون له مثل أعلى في العاديات  
وفي تصور المحسوسات ؟ وقد كان للعرب نظرة خاصة في الحياة كما قال مجمع  
ابن هلال الجاهلي :

(١) ديوان الحماسة ص ٢١٤ ج ١ .

(٢) لسان (مور) .

(٣) Davidson's, Theology of old Testament

وخيل كأسراب القطا قد وزعتها لها سبيل فيه المنية تلمع<sup>(١)</sup>  
شهدت وغنم قد هويت ولذة أتيت وماذا العيش إلا التمتع  
وقال طرفة بن العبد :

ألا أيهذا اللأئمي أحضر الوغى وأن أشهد اللذات هل أنت مخلدى؟  
فإن كنت لا تسطيع دفع منيتي فدعني أبادرها بما ملكت يدي<sup>(٢)</sup>

فكان للعربي غاية من الحياة يسعى وراءها . وإذا لم يضع الكلمة التي تعبر  
عن المثل الأعلى ، فذلك لأنه لم يحتاج إلى ذلك . لأن غاية الحياة كانت واحدة  
مشتركة وسائدة في جميع أفراد الأمة بدون أن يشعر إلى أين يسعى — وكذلك  
الحال مع أكثر الناس في يومنا هذا — ولو لم تكن للحياة غاية عند العرب فماذا  
أراد امرؤ القيس إذ قال :

فلو أنما أسعى لأدنى معيشة كفاني ولم أطلب قليلا من المال  
ولكنما أسعى لمجد مؤثل وقد يدرك المجد المؤثل أمثالي<sup>(٣)</sup>

فهذه الغاية أو المثل الأعلى كان عند العرب هو « الخلود » ، وقد كان  
في مبدأ الأمر خلوداً أو بقاء ماديا ، وأقوى شاهد على ذلك نجده في الأساطير  
العربية ، فقد قيل : كان الملك ذو القرنين يفكر ويحلم أنه يملك الأرض ومن  
عليها ، وقيل إنه كان يسخر الشمس والقمر حتى وصل مع الخضر إلى عين الحياة  
ليشرب الماء الذي يعطيه حياة أبدية لكنه منع ذلك<sup>(٤)</sup> . وكذلك قيل أن  
لقمان بن عاد اختار طول عمره فكان من دعائه حين سأل طول العمر :

(١) ديوان الحماسة ص ٣٠٣ ج ١ .

(٢) معلقة طرفة بن العبد .

(٣) عمدة الأديب للأستاذ سليم الجندى ص ٩٥ المجلد الأول في امرؤ القيس طبع دمشق

(٤) كتاب التيجان ص ٩١

اللهم يارب البحار الخضر والأرض ذات النبت بعد القطر  
أسألك عمراً فوق كل عمر

فنودى أن قد أعطيت ما سألت ، ولا سبيل إلى الخلود فاختر إن شئت بقاء سبع بعرات من ظبيات عفر في جبل وعمر لا يمساها قطر ، وإن شئت بقاء سبعة أنسر سحر ، كلما هلك نسر أعقب نسر ، فكان اختياره بقاء النسور<sup>(١)</sup> ؛ فبينما لقيان يدور ذات يوم في جبل أبي قبيس بمكة سمع مناديا لا يرى شخصه وهو يقول : « يا لقيان بن عاد المغرور ببقاء النسور ، اطلع رأس ثبير ليس يعدو قدرك المقدور » ، فطلع رأس ثبير ، فاذا بوكر نسر فيه بيضتان قد تفلقتا عن فرخيها ، فاختر لقيان أحد الفرخين ، ثم عقد في رجليه سيرا ليعرفه ، وسماه المصون ، ثم قال المصون الخالص المكنون<sup>(٢)</sup> من بيت المصون ومحذور السنون وعبط العيون والباقي بعد الحصون إلى آخر الدهر الخؤون ؛ فكان لا يغفل عن إطعامه حتى تم طائراً مسخراً له يدعوه باسمه للمأكل فيجيبه ، حتى أدركه الكبر فضعف ، فلم يطق أن يطير ، فبينما لقيان يطعمه لحماً قد بضعه له إذ غصّ بيضة منه فخر ميتاً ، فجزع لذلك جزعاً شديداً ، وقال هذا بلاء ، ووقعت الواقعة مثل ذلك مع كل نسر مثله : عوض<sup>(٣)</sup> ، وخاف<sup>(٤)</sup> ، ومغيب<sup>(٥)</sup> ، وميسرة<sup>(٦)</sup> ، وأنسا<sup>(٧)</sup> ؛ إلى أن جاء دور السابع وهو لبد<sup>(٨)</sup> .

(و) فسر عبيد أن اللبد في لغة العرب معنى الدهر ، فلما دنا أجل لقيان وبلغ الميقات أقبل ذلك النسر « لبد » حتى وقع على شجرة الرطب فدعاه ليطعمه من لحم قد بضعه ، فأراد « لبد » أن ينهض فلم يطق أن يطير ، فأقبل لقيان فرجعاً

(١) التيجان أخبار عبيد بن شربة ص ٣٥٦ طبع حيدرآباد .

(٢) » » » ص ٣٥٧ » » »

(٣) ، (٤) ، (٥) ، (٦) ، (٧) ، (٨) أسماء النسور

حتى قام تحته وقال : انهض لبد أنت الأبد لا تقطع بي الأمد ، فلم يطق لبد أن ينهض وتفسخ ريشه ، فهال ذلك لقمان هولا عظيما ، ووقع موته منه موقعا جسيما ، فأنشأ لقمان يبكي نفسه ، ثم سقط لبد ميتا ، فجاء لقمان ينهض فاضطربت عروق ظهره وخر ميتا .

هذه الأسطورة تمثل غاية الحياة عند العرب القدماء ، وهكذا كان الشعراء يتعظون بموت إخوانهم وينعون على الدهر خيائته ويبكون على القدر المحتوم مهما طال العمر والبقاء ، وباب القبور في كتاب الإكليل<sup>(١)</sup> ملآن بأساطير من هذا القبيل ، فيروى أنهم حضروا في الحيرة فوجدوا بيتا ، فدخلوه فأصابوا فيه رجلا على سرير من رخام عليه حلتان ، وإذا عند رأسه كتاب « أنا عبد المسيح بن بقله »

حلبت الدهر أشطره حياتي      ونلت من المنى مُبْلَغَ المزيّد  
وكالخت الأمور وكالختني      فلم أخلع لميعتها برودى  
وكدت أنال في الشرف الثريا      ولكن لا سبيل إلى الخلود

وقد ألف أبو حاتم سهل بن محمد بن عثمان السجستاني كتابا مستقلا في أخبار العمرين الذين عاشوا أو قيل إنهم عاشوا مائة وعشرين فما فوق .

هذا ما اتجه إليه المفكرون ، لكننا نجد شكلا آخر من هذا الخلود في التقاليد العربية ، وأقوى برهان عليه أن الأمة العربية تهتم تمام الاهتمام بأن تجعل المروءة والثأر والعصبية شعارا قوميا احتفاظا بتقاليدهم القديمة ، والذي أملى على العرب اتخاذ هذه الخلال هو شعور سام برغبتهم في إحياء الذكرى وبقاء تنظيم الحياة الاجتماعية ، فقصوا الأقاويص حول الأشخاص البارزين في أوصاف المروءة مثل حاتم الطائي في الجود والكرم ، وعلقمة وتأبط شرا والشنفري

(١) الإكليل ص ١٧٧ ، ١٧٨

في الشجاعة ، والسموأل في الأمانة والوفاء وغير ذلك ، ووضعوا أمثالا لموعظة الناس كما قيل « كان الرجل في الجاهلية إذا غدر وأخفر الذمة جمل له تمثال من طين ونصب وقيل « ألا إن فلاناً قد غدر » ، وقد قال الشاعر : « ولنجعلن لظالم تمثالا » .

أما شأن العربي في ربط العلة بالمعلول فإنه مهما كان ضعيف التعليل في ربط المادة بالروح والروحانية ، لم يكن ضعيفاً في الاستنتاج من المحسوسات . أما اعتقاده أن دم الرئيس يشفي الكلب ، وأن سبب المرض روح شرير حل فيه ، فيداويه بما يطرد هذه الأرواح ، أو أنه إذا خيف على الرجل الجنون نجسوه بتعليق الأقدار وعظام الموتى ، إلى كثير من أمثال ذلك ، فهذا كله لا يدل على عدم المقدرة على التعليل ، بل هو من أوهام الناس ، وأمثال هذه الأوهام نجدها في أم قوية التعليل كاليونان والرومان ، فالمرض الذي يسمونه عين الملك ( Scrofula = King's eye ) كان القرنج يعالجه بريق الملك . وكثير من الأمم في دور البداوة كانوا يحسبون أن سبب الجنون حلول روح شرير في جسد الإنسان ، وكانوا يداوونه بالضغط على صدر الجنون وعلى بطنه كي يخرج الروح الشرير من جسده ، وكمن الناس في يومنا هذا يتوهمون أنه إذا اختلجت عينه فسوف يحدث كذا وكذا . وقصارى القول أن العربي كما قلت آنفاً لا يفكر في أين ينتهى العالم ، بل إنه يرى العطاء الذين كانوا ذوى قوة وبأس وحكمة وفراصة لم تتركهم في قيد الحياة رماية الدهر والمنية ، ويرى أن كل شيء من عالم المرثيات يزول ويفنى . فقد لعبت طسم وجديس وعاد وثمود دورهم على مسرح الحياة وزالوا ، وتغلب عليهم الفناء ولحقوا بأبائهم الأولين إلا الليل والنهار والشمس والقمر والدهر والفلك ، فكل أولئك على حالة واحدة غير متغيرة منذ الأزل ، ولا تزال مستمرة على ذلك إلى الآن ، فهو يفكر إذا ما فكر

في ما هو الموت ؟ وكيف نحترز من يديه الباطشتين ؟ ولأى سبب يبقى النهار والليل أبديين وليس لنا البقاء ؟ ثم هو يستنتج من الحوادث اليومية استنتاجاً استقرائياً ينتهي به إلى أن الموت يتوقف على القضاء والقدر ، وما الليل والنهار إلا الدهر كما قال القَطْمَش الضبي :

أقول وقد فاضت بعيني عبرة أرى الدهر يبقى والأخلاء تذهب  
أخلاى لو غير الحمام أصابكم<sup>(١)</sup> عتبت ولكن ما على الدهر معتبُ  
فما هو السبيل إلى إرضاء هذا الدهر وتحصيل البقاء ؟ لهذا هو يختار شعاراً مخصوصاً لحياته البدوية في شكل اجتماعي .

تبين لنا أن العربي كان يخضع لسلطان المروءة أكثر من خضوعه لسلطان الدين والآلهة ، وكان يتنافس في الأخذ بالثار ، وكان يستमित عصبية حبا للكرامة والحرية والمساواة والأخوة ؛ فلما تطور التفكير العربي البدوي ، وتأثر بعقائد الأديان المجاورة ، نبغ المفكرون وجعلوا ينقدون أفكار البداوة ، وأخذوا يفسرون عبادة الأوثان حسب دواعي العصور ، فأصبح تصورهم أشبه بالتخيل . قلت سابقاً إن العربي قليل الابتكار ، ولم أقل إنه عار من الخيال دائماً ، إلا أن التصور أو الخيال التصوري هو الغالب والمسلط على حياته العقلية ؛ وهذا الخيال التصوري يولد الأسطورة التصويرية ، كما يصنع الخيال الأساطير الاختراعية ؛ ولذلك نرى العربي يمثل نجوم السماء بما يشاهده في البیداء ، وينقل شكل حياته الاجتماعية البدوية على رقعة السماء ، غير أنه لا يخترع الأساطير مثل اليونان ؛ والعربي ليس بمقصود على هذا الحد من التصور ، بل نجد يربط الصور بعضها ببعض كربط حياته اليومية ، فهو يرى في السماء صورة الراعي وكلبه<sup>(٢)</sup> ، ويتصور

(١) لسان (عتب)

(٢) الصور والكواكب مخطوط دار الكتب المصرية



على الفلك صورة الناقة والرجل الذي بيده غول<sup>(١)</sup> وكلبه ؛ ذلك إلى أنه ينظم هذه الصور في قلادة واحدة ، كأنما يريد أن يؤلف من تلك الأجزاء المبعثرة قصة تمثل حياته البدوية ، فهو يتصور مع الراعي وكلبه قفزات الظباء ووثبة الأسد وحوض الماء ( يشبه الشعراء الحجر بالهجر ) ، فإذا وثب الأسد وقفزت الظباء لجأ الراعي مع غنمه وكلبه إلى الحوض . وكذلك يرى أن التوء العواء كأنها خمسة أكلب تعوى خلف الأسد ؛ ثم هو يضع قصة تصويرية من نجوم الدبران والعيوق ، ومن سهيل والغميصاء ؛ كما أنه يذكر أسطورة عن الزهرة ، فهذه كلها صور رائعة ، وشبه خيال قصصى .

وإذا رجعنا إلى بعض أبيات وأساطير الأدب الجاهلي رأينا الصنم يغوث يشترك في حروب العرب القبلية ، كما نرى العربي يستغيث ويستنصر « هبل » في غزوة أحد ؛ ثم هو يشخص الأشجار والأحجار ، ويبدل الإنسان في الحجر والشجر والنجوم ، ويرى الحياة في الشمس والقمر ، لكنه لم يلبس المعانى جسما ولم يجعل لها شخصا كما بينا سابقاً . نعم لقد تصور العربي الجوع في صورة الحية ، لكن تصوره حية تولد وتنشأ في بطن الإنسان وسماه « صفراً » فهو لم يمثّل الجوع في صورة الحية بل رأى الجوع نفسه هو ثعبان البطن .

وبعد : فقد رأينا جميع أشكال الأسطورة عند العرب فهل يستطيع أحد بعدئذ أن يرتاب في قابلية العقلية العربية لتوليد الأساطير ؟

وخلاصة القول أن العربي محدود الخيال من ناحية التخيل الاختراعى ، وواسع الخيال من ناحية التخيل التصورى ، فهو ممتاز في التخيل التصورى ومجيد له ، والأسطورة تتولد من الخيال التصورى كما تتولد من التخيل الاختراعى ؛ وهو يتصور الأشياء ولا يخترع القصص حولها ، ويقم الأوثان في هيئة يرسمها ويلونها

(١) الصور والكواكب مخطوط دار الكتب المصرية

بألوان التصوير لا بألوان التخيل . فإذا أردنا أن نبحث أسطورة عربية فعلينا أن نراها في خيال تصوري أكثر مما نراها في خيال اختراعي . وإذا أردنا أن نبحث عن العربي الذي ينسج الأسطورة فيجب أن نرى ذلك العربي حين يلعب بالألفاظ ، وهكذا شأنه في يومنا هذا كما قال أستاذي الجليل الدكتور طه بك حسين : « فالبدوي الآن فصيح كالبدوي القديم حلو الحديث محب للسمر والقصص إذا اطمأن واستراح ، خطيب بليغ إذا كان بينه وبين غيره خصومة أو جدال<sup>(١)</sup> » .

هذا وقد مرّ تفكير الأمة العربية بأطوار يسميها علماء الميثولوجيا بطور ما قبل المذهب الحيوي (Preanimism) ثم طور المذهب الحيوي (Animism) ثم طور المذهب الطوتمي (Totemism) ثم تعدد الآلهة (Polytheism) ويتبعه فكرة وحدة الإله (Monotheism) ولم نختَر هذه الأطوار لأنها أطوار مستقرة ولازمة لكل أمة ، بل اخترناها لأنها تمهد السبيل لتوزيع الأساطير المتنوعة في أبواب وفق نوعية الأسطورة ، ثم تسهل الطريق للوصول من المعلوم إلى المجهول . وسنبداً بالمذهب الحيوي لأننا بيننا كثيراً من طور ما قبل المذهب الحيوي في تحليل عقلية العرب ونفسياتها .

(١) الحياة الأدبية في جزيرة العرب ص ٢٥ .

## الباب الثاني المذهب الحيوى

### الفصل الأول

#### نظرية المذهب الحيوى

الضرورة أم الاختراع ، وما الضرورة إلا تجربة البشر في حياتهم المبتدئة ، ولقد سعى الإنسان القديم وراء قضاء تلك الضروريات سعياً كسعى الطفل في حداثة سنه حين يتمرن على المشى ، فكانت هذه الضروريات بسيطة ومحدودة في أول الأمر ، ثم استقرت وأخذت مكان العادات والتقاليد ، فالإنسان القديم قبيل انتقال الضروريات القديمة من حالة التجربة إلى حالة التقليد لم ينظر إليها بنظر فلسفى ، ولم يبالغ في تفسير تلك التجارب مثل مبالغتنا ، ذلك لأن المبالغة والتفلسف هي طريقتنا ، وليست طريقة الإنسان القديم ، فهو لا يعرف تأليف القضايا التي تتركب من الأسباب والعلل ، بل هو يدون الأساطير التي تمثل آراءه في شكل مادى مشخص ومصور ؛ هذا هو شأنه في فهم الحياة المحبوة وراء الستار الطبيعى . وقد قيل إن الإنسان عرف الروح بعد ما فكر في بعض التجارب مثل النوم والحلم والظل والسراب والنفس والموت ، واتسعت هذه الفكرة عنده فهدته إلى معرفة الجن والروح ، وما زالت تتسع شيئاً فشيئاً حتى غشى الطبيعة بالأرواح .

بدأ ابن آدم حياته العقلية بمعرفة المادة والماديات ، واتسعت فكرته هذه في معرفة مظاهر الحياة على جهة التعميم ، فظن أنه لا فرق بينه وبين الموجودات في العصر الذي عرف فيه نفسه ، أى شخصيته الثانية المستورة التي دعيت بالروح فيما بعد . وقد حمت الإنسان مظاهر الحياة مثل النوم ومشاهدة كل ما يجرى من الحوادث في الحلم أن يعتقد أنه ذو شخصيتين ، الشخصية الأولى هي القلب المادى ، والشخصية الثانية هي التي تتراءى له في الحلم ، وبعد ما عرف الإنسان الأول الشخصية الثانية أخذ يطبقها على الأشياء جميعها ، فحسب في الحجر الصامت والشجر النامى شخصية مستورة مثل شخصيته في جسده ، وأصبحت الموجودات التي كانت كلها في نظره عالم الجمادات والسكوت الخاضع لنواميس الطبيعة ذات عالم حيوى كعالم الحلم في ذات نفسه .

هكذا بدأ الإنسان الأول يرى في كل مظهر من مظاهر الطبيعة حياة كما كان يشعر بها في نفسه ، وذلك لأن القوة الفكرية في حالة الطفولة لا تستطيع التفرقة بين المادة وغير المادة ، كما لا يستطيع الطفل أن يميز بين الضار والنافع ؛ رأى النجوم تجرى في فلك السماء ، والأشجار تنمو في الأرض وفوق الجبال ، ورأى خروج النار من بطن الشجر الأخضر والحجر الصامت ، فوقف حائراً أمام هذه الغرائب كلها ، فاكتفت عقليته المتحيرة بأن تحسبها أشخاصاً مثل شخصيته وأن لها حياة مثل حياته . بدأت هذه الفكرة عند الإنسان في العصر الذي كان لا يميز فيه بين الجمادات والحيوانات ، وما يزال المتوحش إلى يومنا هذا لا يفرق بين أفراد الموجودات ، بل هو يجيل الفرق بين الجماد والحياة التي تظهر لنا كظهور الشمس ، حتى إنه يقدس الأشياء حيث لا يجوز تقديسها . وطبعي أن يفهم المتوحش أن الإنسان يشبه إنساناً آخر أكثر مما يشبه الحيوان ، وأنه يشبه الحيوان أكثر من النبات ، والنبات يشبهه أكثر من الحجر ، لكن الأشياء كلها ذات شخصية

لديه ، والفرق عنده إنما هو فرق فى الصور واختلاف بسيط فى الأشكال .  
وأما الحقيقة فهى هى ، وهذا النظر يشبه عقيدة أصحاب وحدة الوجود إلى يومنا  
هذا ، إلا أن المتوحش لم يتفلسف مثل فلسفة أصحاب تلك العقيدة ، ولم يعرف  
حقيقة ما وراء الطبيعة ، بل حصر نفسه بادى ذى بدء فى حدود الطبيعة نفسها ،  
ورأى الحقيقة التى لا حقيقة بعدها هى هذه الطبيعة التى يراها بعينيه ويامسها  
بيديه ، ثم امتد به فكره إلى أفق أبعد ، فجعل صلة بينه وبين الموجودات كصلة  
الأبوة والأمومة والأخوة ، ثم جاوز ذلك فقدس الموجودات إجلالا وحفظا لكرامة  
الأسلاف . وفى فهرس الأصنام نجد أسماء الأشياء الطبيعية مثل الشمس والقمر  
والأرض والسماء والشجر والحجر ، وقد جعل الإنسان علاقته بها كعلاقة العبد  
بالمعبود ، فخطبها كما كان يخاطب الإله . لم تكن النصب عند الإنسان المتوحش  
رمزا للإله ، وإنما جسدا له ومركزا لنشاطه كما كان جسد الإنسان المركز الدائم  
لنشاط الإنسان ، وذلك لأن الإنسان فى نظره ايس بغيريت ولا بشبح ولا حياة  
بغير جسد ، بل هو جسد صامت مع حياة متحركة ، وهذه الحياة المستورة التى  
يتخيلها فى النبات والشجر والحجر جعلته يتوهم أن الأشياء المقدسة كلها ذوات  
حياة مستورة مثل حياته .

رأى المتوحش فى الحجر والشجر والحيوان حياة وشخصية كحياته وشخصيته ،  
ولم ير نفسه أرفع من الجماد منزلة أو أسمى منه مقاماً فوشح الصلة بين نفسه وبين  
الجمادات واعتقد أن الصلة بينه وبينها صلة العبد بالمعبود ( ودليل ذلك ما نرى  
فى الأساطير القديمة ) فالأسطورة اليونانية التى تتعلق بخاق الإنسان تحدثنا أن آدم  
خلق من طين بينا أنت بعض الأمم الهمجية ترى أن الإنسان الأول خرج من  
بطن الأشجار والأحجار<sup>(١)</sup> ، وكثير من الأساطير التى توجد عند قبائل أفريقيا

وأستراليا ومدغشقر وبورنيو ترى الإنسان من نسل الحيوان والأشجار<sup>(١)</sup> وتوجد هذه الأساطير أيضاً عند الساميين . فعند الساميين الشماليين أن الأم التي حبلت (بحمل) الأدنسس ( Adenses ) تحولت في شجر المر الكاوي Myrh في الشهر العاشر من حملها وولدت الشجرة الطفل الذي صار إلهاً فيما بعد<sup>(٢)</sup> . ومثل ذلك ما نرى في الأسطورة البابلية التي تقول إن الحيوان خلق من الأرض التي امتزجت بدم الإله ( مردوخ )<sup>(٣)</sup> .

وقد ذكر « رابرتسن است » أخباراً كثيرة من هذا القبيل في كتابه أديان الساميين (R. S. Page 47) ، وأدب الساميين مثل الأدب البابلي مملوء بالأساطير التي تدل على وجود المذهب الحيوي عندهم .

---

Folklore in the old testament Vol 1 P. 34. 36. 41 (١)

Page 337 Golden Bongh Myth of Adonyses (٢)

Seven tablet of Creation (٣)

## الفصل الثامن

### المذهب الحيوى عند العرب

وجود المذهب الحيوى عند الساميين لا يستلزم ثبوته عند العرب فما هو الدليل على ذلك ؟ لقد بينا أن العربى يميل بالطبع إلى المادة ، ويحب الطبيعة حب العاشق الهائم لحبيبتة ، ولذلك يجيد وصف الطبيعة ، والأدب الجاهلى مملوء بالمناظر الطبيعية وبالتشبيهات الرائعة ، والشاعر الجاهلى يبكى على الأطلال ويصغر من الشدائد التى احتملها من الأعداء فى سبيل الحب ، سواء أكانت الأعداء من الإنسان أو من الكائنات كما قال الشاعر :

وليل كموج البحر أرخى سدوله على أنواع الموم ليلتلى  
ثم هو يصف الناقة أو الخسان الذى ركب عليه ايوصله إلى من يرومه ، فهذا الوصف وأمثاله يدل على شدة شغفه بالطبيعة ، فالطبيعة هى مركز النشاط لتصور البدوى ، والمسرح الذى تهيج فيه عواطف العربى الجاهلى ، والسلطة الوحيدة التى يخضع أمام سلطانها العربى القوى العنيد — فهو ياجأ إلى ظل الشجر والجبل بالنهار ، ويسامر القمر والنجوم بالليل ، ويس الشجر والجبال التى تحيط به فى الصحراء الوعساء بأشياء عزيزة فحسب ، بل هى أنيسه وسميره ، وهى ذات حياة كحياته ، ولكن ما هى الحياة التى توجد فى الشجر النامى والحجر البركانى كما توجد فى الحيوان جميعاً ؟ وإذا كانت الحياة خارجة عن الطبيعة فليست هى كذلك فى تصور العرب ، لأن الطبيعة هى المذهب والحقيقة التى لا حقيقة بعدها عندهم . والواقع أن النفس كانت عند العرب عبارة عن دم الحياة كما كانت عند



الإسرائيليين<sup>(١)</sup>، قال المسعودى: يتنازع الناس في كفييتها (الروح)، فمنهم من زعم أن النفس هي الدم وأن الروح الهواء الذي كان في باطن الجسم الإنساني الذي منه نفسه، ولذلك سمو المرأة نساء<sup>(٢)</sup>، وطائفة منهم تزعم أن النفس طائر ينسبط في جسم الإنسان فإذا هومات أو قتل لم يزل مطيفاً به متصوراً له في صورة الطائر يصدح على قبره<sup>(٣)</sup>، وروى الألوسى: مما كانت العرب كالمجتمعة عليه «الهامة» وذلك أنهم كانوا يقولون ليس من ميت يموت أو قتيل يقتل إلا وخرج من رأسه هامة، فإذا كان قتل ولم يؤخذ بثأره نادى الهامة على قبره: اسقوني فإني صديفة<sup>(٤)</sup> وقال شاعر جاهلي:

يا عمرو إلا تذر شتمى ومنقصتى أضربك حتى تقول الهامة اسقوني<sup>(٥)</sup>

فهذا كله يهديننا إلى أن العرب القدماء دهشوا من مظاهر الحياة دهشة الأمم الهمجية، فبحثوا عن حقيقتها، فلما رأوا أنه ما دام الدم يجري في شريان الإنسان فهو حي، فإذا هريق عن جسده فهو ميت كما قالوا: (مات حتف أنفه) قالوا: إن الدم هو الحياة ثم لاحظوا أن النفس جزء مهم في الحياة، فقالوا إن الحياة عبارة عن الهواء الذي في باطن جسم المرء. وضلت هذه الفكرة مدة من الزمان، فأتى جيل بالغوا في تصور النفس الذي يتكون من الدم والهواء حتى اعتقدوه طيراً من الطيور التي لها علاقة بالتشاؤم، وهذا الطير هو البومة التي تمثل الخراب والفساد والموت عند الأمم. من هذا الذي عرضناه يثبت أن العربي لم يتصور حقيقة الحياة أو الروح خارجاً عن المادة، فكيف والحالة هذه نسل أنه عرف الحقيقة الخالدة المستورة وراء

Page 40. Religion of the Semites. Foot-note (1)

(2) مروج الذهب للمسعودى ص ٣٠٩ مطبعة (Société Asiatique)

(3) المسعودى ص ٣١٠ .

(4) بلوغ الأرب الجزء الثانى ص ٣١٣

(5) روى: يا عمرو ألا تدع شتمى ومنقصتى .

الحجب الطبيعية ، أو عرف معنى الروح في العصر الذي كانت الهامة تمثل الروح في تصوره ، وكلما أمكن تشرح أقوال الرواة في هذا الصدد استطعنا أن نقول إن العربي إذا كان عرف الروح فقد عرفه في العصر الذي انتشرت فيه الصابئة واليهود ، لا في العصر الذي سادت فيه أسطورة الروح المذكورة إذ كانت الحياة عبارة عن الطبيعة نفسها ؛ ويؤكد ذلك أن نرى كيف كان اليهود ينظرون إلى العرب حتى في عصر بدء الإسلام ؛ فقد ورد في تفسير الطبري حدثنا أبو هشام قال حدثنا الأعمش عن إبراهيم عن علقمة عن عبد الله قال : كنت مع النبي صلى الله عليه وسلم في حرث بالمدينة ومعه عسيب يتوكأ عليه فمر بقوم من اليهود ، فقال بعضهم : أسأله عن الروح ، وقال بعضهم : لا تسأله ، فقام متوكئاً على عسيبه فقامت خلفه فظننت أنه يوحى إليه فقال : « ويسئلونك عن الروح قل الروح من أمر ربي وما أوتيتم من العلم إلا قليلاً » فقال بعضهم لبعض : « ألم نقل لكم لا تسأله »<sup>(١)</sup> . ولا يقف الأمر عند هذا الحد بل اختلف أهل التأويل في الروح المسئول عنه : قال بعضهم هو جبريل لأنه الروح الأمين ، وروى عن علي أنه قال : الروح ملك له مائة ألف رأس لكل رأس مائة ألف وجه في كل وجه مائة ألف فم في كل فم مائة ألف لسان<sup>(٢)</sup> . أما صاحب لسان العرب فاقصر على أن الروح نسيم الهواء وكذلك نسيم كل شيء ، فهذا هو الأصح بالنسبة إلى الفكرة العربية لأن العرب أنفسهم كانوا معترفين بعجزهم عن فهم الروح والروحانيات كما قيل : بعثت قريش النضر بن حارث ومعه عقبة بن أبي معيط إلى أحبار يهود بالمدينة وقالوا لها : سلامهم عن محمد ، وصفا لهم صفتهم وأخبرهم بقوله ، فإنهم أهل الكتاب الأول وعندهم علم ليس عندنا من علم الأنبياء<sup>(٣)</sup> .

(١) تفسير ابن جرير الطبري المجلد الخامس عشر ص ١٠٤ .

(٢) الروض الأثف ص ١٩٦ .

(٣) سيرة ابن هشام ص ١٠٢ .

هكذا كان شأن العربي بإزاء الروح والروحانيات ، وإذا كان العربي لم يعرف الروح ، فكيف تثبت له مذهباً حيويًا ؟ صحيح أن العربي العادي لم يعرف حقيقة فوق الطبيعة ، لكن لا أقصد بذلك أنه لا يستطيع التمييز بين الرطب والجاف ، وبين الجامد والسائل ، وبين الحى والميت ، وبديهى أنه يرى الشجر والحجر ساكتين وصامتتين ، ويرى فى الجمل والحصان حياة وحركة ، كما يرى السكون شيئًا والحركة شيئًا آخر ، والجماد شيئًا والحيوان شيئًا آخر ؛ فلا يبعد أن تكون الحياة عنده عبارة عن الحركة التى هى ضد السكون ، وذلك ليس ببعيد عن القياس ، لأن الحياة يراد بها الحركة نفسها عند الكلدانيين كما قيل كان الروح أو زى (Zi) عندهم عبارة عن ظهور الحياة ، وكان اختبار ظهور الحياة هذه الحركة<sup>(١)</sup> ، وكذلك كانت كلمة أتما (Atma) عند الهند القدماء ، وكلمة أيوم (Aeom) عند الأنجلو سكسون (Anglo Sax.) عبارة عن التنفس فى مبدأ الأمر<sup>(٢)</sup> . وهذه الفكرة تنطبق على تصورات دينية قديمة ، لأن المتوحش أينما يجد حركة فى شىء يحسبه ذا حياة مستورة عن حواسه ، فلا غرو إذا قلنا إن العربي كان يبحث عن معنى الروح فى الحركة نفسها ، لأن الروح فى الأسطورة العربية طائر تدركه الأبصار وتلمسه الأيدى لاشىء فوق الطبيعة ، وهذا التصور ليس بوم من أوهام الشعراء ولا من مخترعات الخيال ، بل حقيقة واضحة وعقيدة مألوفة عند العرب جميعاً .

أما تصور الروح فى شكل الطير ، فليس بشىء غريب خاص بالعرب لأنه يوجد عند الأمم جميعاً فى دور بداوتها . فقبائل الهنود فى أمريكا يعتقدون أن الطيور التى تحلق فى الجو ما هى إلا أرواح آبائهم الأوائل ، وكذلك الأزديكون

P. 49 Religion of Primitive peoples By Brinton (١)

Chadwick's Growth of Literature, Vol II P 586 (٢)

والبوهاتيون فى أرجينيا يقولون إن أرواح الشهداء تكسى لباس الطيور المغردة وتقفز من زهرة إلى زهرة فى ضوء الشمس<sup>(١)</sup> .  
وقصارى القول أن الروح عبارة عن الحياة الطبيعية أو الحركة عند المتوحشين وكذلك كانت عند العرب . وهنا نصادف صعوبة أخرى فى تفسير تفكير العرب إذ كانت العرب تعتقد فى الجن والهواتف والغول والسعلاة ، وهذا كله يدل على أنهم كانوا يعتقدون فى شىء غير مادى وغير عنصرى وهو يخالف ما قلنا فى عقيدة العرب فى الروح ، ولكن إذا أمعنا النظر رأينا أن الجن والغول وأشباه ذلك ما هى إلا صنف من الحيوان فى تصور العرب القدماء ، وسوف نفسره فى باب المذهب الطومى إن شاء الله . أما إثبات أن العرب رأوا فى الشجر والحجر حياة كحياتهم ، فنستدل عليه بالأساطير التى حكيت عن حياة العرب الاجتماعية .

والذى يظهر لنا فى عقائد العرب القدماء بأجلى مظاهره شغف أهل البادية بحكاية مسخ الإنسان حجرا أو شجرا أو حيواناً ، فقليل مثلاً إن الصفا والمروة كانتا رجلاً وامرأة ثم مسخا<sup>(٢)</sup> حجرتين ، وهكذا قالوا فى أساف ونائلة<sup>(٣)</sup> . وكذلك قيل إن العربى لم يأكل الضب لأنه كان يظنه شخصاً إسرائيلياً ثم مسخ<sup>(٤)</sup> . وروى الدميرى عن مسلم عن أبى سعيد وجابر فالأ إن النبى صلى الله عليه وسلم أتى بضب فأبى أن يأكله وقال لا أدرى لعله من القرون التى مسخت وقال الدميرى فيما بعد : « أما حديث الضب والفأر فكان ذلك قبل أن يوحى إليه صلى الله عليه وسلم » فيتبين من كل هذا أن فكرة المسخ كانت منتشرة فى

P. 6. Myths And Legends of Ancient Egypt By Lewis Spince (١)

(٢) عجائب المخلوقات لغزوى تحت الجبال .

(٣) حياة الحيوان للدميرى .

(٤) أخبار مكة للأزرقي ص ٦٩ و ٧١ .

شبه الجزيرة قبل الإسلام ويؤيد ذلك ما قال المقرئى أن « بوادى حضرموت بالقرب منه على مسيرة يومين إلى نجد قوم يقال لهم « الصيغر » يسكنون القفر فى أودية ، وفرقة منهم تنقلب ذئباً ضارية أيام القحط ، وإذا أراد أن يخرج أحدهم من سلاح الذئب إلى هيئة الإنسان وصورته تمرغ بالأرض وإذا به يرجع بشراً سوياً . وقال : إن فى وادى حضرموت قبائل منها البراوجة والجلابية والنبائنة وآل أبى مالك وآل مسلم وآل ابن ربيع وآل أبى الحشرج ، وجميع هذه القبائل لها أحوال عجيبة ، منها أن الرجل منهم يمر فى الهواء ليلاً من حضرموت وقد انقلب فى هيئة طائر كالرخة والحدأة حتى يبلغ أرض الهند<sup>(١)</sup> ، وقيل إن بنحت نصر مسخ أسداً فكان ملك السباع . ويعتقد بعض القبائل إلى يومنا هذا أن قبيلة بنى صخر من أولاد جبل رملى يقع قريباً من مدائن صالح<sup>(٢)</sup> .

وهكذا كثرت رواية القصص التى تتعلق بمسخ الإنسان حيواناً وأحجاراً فى شبه جزيرة العرب ، واختلف الناس فى المسخ ، فمنهم من زعم أن المسخ لا يتناسل ولا يبقى ، ومنهم من زعم أنه يبقى ويتناسل ، حتى جعل الضب والأرانب والكلاب من أولاد تلك الأم التى مسخت فى هذه الصور<sup>(٣)</sup> . ولم يقف الأمر عند ذلك الحد بل كانوا يخالون أنهم يسمعون من أجواف الأوثان همهمة<sup>(٤)</sup> . وكانوا يخاطبون الجبل كما يخاطب الرجل أخاه ، كما قيل : كان المشركون إذا أرادوا الإفاضة قالوا : « أشرق يا ثبير كيا نغير » وكانت الشمس تشرق من ناحية جبل ثبير<sup>(٥)</sup> .

(١) الطرفة الغربية ؛ أخبار وادى حضرموت العجيبة ؛ لأحمد على عبد القادر بن محمد

المقرئى ص ١٩ و ٢٠ .

(٢) P. 17 Doughty's Arabia deserta .

(٣) الحيوان للجاحظ المجلد الرابع ص ٢٣ .

(٤) كتاب الأصنام ص ١٢ .

(٥) « ثبير » معجم البلدان .

وكانت الجبال تؤثر في حياة الإنسان ، كما كان للشاعر والكهان أثر في حياته الاجتماعية ، فكان من تأثير جبل أبي قبيس أنه يزيل وجع الرأس ، ومن تأثير جبل خودقور أنه يعلم السحر . أما الشجر فلم يكن أقل شأنًا في حياة العرب الاجتماعية ، فكان العربي يجعل القرابة بينه وبين النخل كما روى عن النبي صلى الله عليه وسلم : « أكرموا عماتكم النخل » ، وقال القزويني : « إنما سماها عماتنا لأنها خلقت من فضلة طينة آدم عليه السلام » ، وأما الضمير في « عماتكم » فيدل على أن النبي عليه الصلاة والسلام أراد به إظهار عقلية الجاهلية فكلم الناس على قدر عقولهم . ولم يكن غريباً أن يتوهم العربي القرابة بينه وبين النخل ، وذلك لأن عقله البسيط رأى شبه الإنسانية في النخلة ، فهي تشبه الإنسان من حيث امتياز ذكرها عن أنثاها ومميزاتها المخصوصة باللقاح . فقد قال القزويني <sup>(١)</sup> : ( ولو قطع رأسها هلكت ، ولها غلاف كالمشيمة التي يكون الجنين فيها ، والجوار الذي على رأسها لو أصابته آفة هلكت النخلة كهيئة منح الإنسان إذا أصابته آفة ، ولو قطع منها غصن لا يرجع بدله كعضو الإنسان ، وعايها ليف كالشعر يكون على الإنسان . وروى عن صاحب الفلاحة أنه إذا لم يثمر بعض النخل يأخذ رجل فأساً ويقرب منه ويقول لغيره : إني أريد قطع هذه الشجرة لأنها لا تثمر ، فيقول الآخر : لا تفعل فإنها تثمر في هذه السنة ، فيقول الرجل : إنها لا تفعل شيئاً ، ويضربها ضربتين أو ثلاثاً ، فيمسك الآخر بيده ويقول : لا تفعل فإنها شجرة حسنة ، واصبر عليها هذه السنة ، فإن لم تثمر فاصنع بها ما شئت . قال فإذا فعل ذلك فإن الشجرة تثمر ثمراً كثيراً ، وكذلك غير النخل من الأشجار إذا فعل به هذا يثمر . وقال أيضاً : إذا قاربت بين ذكران النخل وإنثاها فإنها يكثر حملها ، لأنها تستأنس بالمجاورة وإذا قطع إنثاها من الذكران فلا تحمل شيئاً لفراقها ، وإذا

(١) عجائب المخلوقات للقزويني ص ٢٣١ « غيرنا بعض الكلمات نظراً لأغلاط الطبع » .

غرست الذكران وسط الإناث فهبت الريح فخالطت الإناث رائحة طلع الذكر حملت من تلك الرائحة كل أنثى حوله ، وإن اتخذت لها منطقة من الأسرب (يكثر ثمرها) . وكذلك كان اعتقادهم في الرتم ، لأنهم كانوا يرون في الأشجار حياة وتسعوراً مثلهم ، فكان العربي يجعها رقيباً وحارساً على زوجته في مدة غيابه كما قيل إن العرب في الجاهلية كانوا إذا أراد أحدهم أن يسافر عن حليلته عمد إلى هذه الشجرة وشد غصناً منها إلى الآخر وتركها ، فإذا عاد من سفره ذهب إليها فإن وجدها بحالها مشدودين استدل بهما على أن حليلته ما خانته في غيبته وإن وجدها محلواين استدل بهما على خيانتها<sup>(١)</sup> . وكذلك كانوا يعملون في الشجر العشر وقالوا إنها سم قاتل ، فالحتمل أن تكون الشجرة من الأشجار الخفيفة في مبدأ الأمر لكونها سما فاتلاً لذلك خافوا من قرينتها ، وبعد مرور الزمان أصبح الخوف هذا تقليداً من تقاليد العرب الجاهلية ، وكانت العرب إذا ولدت المرأة منهم أخذوا دم السمر ويسمونه بحيض السمرة وهو صمغه الذي يسيل منه فينقطون منه بين عين النساء ويخطون على وجه الصبي خطأ خوفاً عليه من الخطفة والنظرة ويسمونه بالنفرات . ذلك إلى أن العربي كان يعبد الأشجار ويرى فيها روح الشر مثل الحماطة ، وهي شجرة شبيهة بالتين ، وهو أحب الشجر إلى الحيات ، أو العشر التي كانت العرب تظنها مسكن الشياطين قبيل الإسلام . وإذا كان العلم بالجن والشياطين علماً حديثاً وفكرة دينية ، فإن وجود فكرة مثل هذه تدل نفسها على أن تلك الأشجار كانت ذات حيوية عند العرب ، وأن هذه الحيوية تحوت في صورة الشياطين في عصر الأديان ، كما أصبحت الآلهة القديمة جنا في عصر اليهود والنصارى ؛ فتطور حيوية الأشجار في أرواح الشياطين إنما كان وقت انتشار الأديان في شبه جزيرة العرب . ومن ذلك ما قيل من أن

(١) بلوغ الأرب ج ٢ ص ٣١٦ .



العزى وهى من آلهة العرب القدماء كانت شيطانة . أما ظهور العزى على ثلاث شجرات سموات فهو يدل على الفكرة ، لأن الأشجار التى كانت تمثل روح الشجر نفسه أصبحت محل حلول تلك الأرواح التى تقيم فيه وتهجره كيفما تشاء . فهذه العقيدة تدل على أن هذه الفكرة تطورت من حيوية الشجر إلى أوهيته . وههنا نلاحظ أن فكرة البادية انتقلت من طور إلى طور آخر وهو أن حيوية الشجر والحجر تطورت إلى صورة الجن والأرواح التى تسكنه ، فأصبحت الأشجار والأحجار من بقايا تبركات تلك الأرواح ، وهذه الفكرة المعكوسة إنما هى رد فعل لتطور الحيوية وهو ما نسميه بالمذهب الفيتشى (Fetishism) فحيثما وجدنا المذهب الحيوى نجد المذهب الفيتشى فى أثره . فوجود الواحد فى أمة من الأمم يستدعى وجود الآخر فيها لأنهما مذهبان متلازمان .

أما الفرق بين المذهب الفيتشى والمذهب الحيوى فهو أن الثنُّب فى المذهب الحيوى هو الشخصية الوحيدة للإله المنسوب إليه ، وفى المذهب الفيتشى ليس بإله بل محل للإله المتجول فى الآفاق . وكذلك المذهب الطوتى يختلف عن المذهب الفيتشى بأن الشئ فى المذهب الفيتشى ينفذ أوامر الإله المساط عليه ، لكون الشئ فى المذهب الطوتى هو ملجأ الجاهليين ومأواهم ، فالطوتى هو الإله ، وآثار الطوتى مطية الإله . فالمذهب الفيتشى يتعلق بتقديس الأشياء كبيرة كانت أو صغيرة ، طبيعية كانت أو مصنوعة ؛ ويرى أن لكل مادة من تلك الأشياء روحاً تحتل الجسم أو تتصل به ولها سلطان على الأجسام الأخرى ، كما قيل إن عبيد غابة كانوا إذا خرجوا إلى السفر أقسموا أمام أول كائن يبصرونه أنهم يخصونه بأنواع العبادة إذا وقفوا فى سفرتهم ، فعبدوا لذلك الأشجار وأغصانها وجذورها وقشورها والعظم والریش والنباب والمخلب والحافر والسن والظفر والحجر وأنواع الحيوانات وآلات الحرب والشمس والقمر وغير ذلك ، معتقدين أن لها

قوة مؤثرة وقدموا لها القرابين باعتبار الروح التي تتصل بها أو تحتلها ، واتخذوها تميمة تقيهم عوادي الأيام ؛ وهذه ديانة كل الأمم المتوحشة ، واعتنق هذا الدين كثير من العرب<sup>(١)</sup> ، فكانوا يعتقدون أن سبب المرض روح شرير حل فيه ، فيداوونه بما يطرد هذه الأرواح ، وإذا خيف على الرجل الجنون نجسوه بتعليق الأقدار وعظام الموتى ، وإذا أراد رجل دخول القرية فخاف وباءها أو جنيتها وقف على بابها قبل أن يدخلها فتهق نهيق الحمار<sup>(٢)</sup> ، ثم علق عليه كعب أرنب ، كأن ذلك عوذة له ورقية من الوباء والجن ، وسموا هذا النهيق التعشير ، وقال شاعر :

ولا ينفع التعشير إن حم واقع ولا زعزع يعنى ولا كعب أرنب  
وكذلك كانت<sup>(٣)</sup> العرب تعلق على الصبي سن ثعلب وسن هرة خوفاً من الخطف والنظرة ، ومن مذاهب العرب أيضاً تعليق الحلي<sup>(٤)</sup> والجلال على اللديغ يرون أنه بذلك يفيق<sup>(٥)</sup> ، وكان الغلام منهم إذا سقطت له سن أخذها بين السبابة والإبهام واستقبل الشمس إذا طلعت وقذف بها وقال : يا شمس أبدليني بأحسن منها . وهكذا كانت شأنهم في بعض تقاليدهم مثل الرتم والنفرات والاستمطار بالبقر وغير ذلك<sup>(٦)</sup> .

- 
- (١) أديان العرب لمحمد نعمان الجارم ص ١٢٢ مطبعة السعادة بمصر .
  - (٢) بلوغ الأرب ج ٢ ص ٣١٥ .
  - (٣) بلوغ الأرب ج ٢ ص ٣٢٥ .
  - (٤) بلوغ الأرب ج ٢ ص ٣١٤ .
  - (٥) بلوغ الأرب ج ٢ ص ٣١٨ .
  - (٦) بلوغ الأرب للآلوسى .

## الباب الثالث

### المذهب الطوتمي

## الفصل الأول

### نظرية المذهب الطوتمي

١ — تعريف الطوتمية : الطوتمية كلمة أبجوية ( Objeway ) من هنود أمريكا دخلت في اللغة الإنجليزية سنة ألف وسبعائة وإحدى وتسعين على يد الأستاذ جى لانج ( J. Lang ) الذى كان يقوم بوظيفة الترجمان بين البيض والهنود الحمراء في أمريكا الشمالية ؛ ويراد بها كائنات تحترمها بعض القبائل المتوحشة ، ويعتقد كل فرد من أفراد القبيلة بعلاقة نسب بينه وبين واحد منها يسميه طوتمه ، وقد يكون الطوتم حيواناً أو نباتاً ، وهو يحمى صاحبه ويبعث إليه الأحلام اللذيذة ، وصاحبه يحترمه ويقدمه ، فإذا كان حيواناً فلا يقدم على قتله ، أو نباتاً فلا يقطعه ولا يأكله إلا في الأزمات الشديدة<sup>(١)</sup> .

٢ — نظرات الطوتمية : اختلف العلماء في بدء الطوتمية ، وذهب الباحثون فيه مذاهب شتى ، فمنهم من قال إن الطوتمية ترمى إلى نشاط تعاونى في الأعمال لتجهيز المواد الأولية بمقدار كبير لأفراد القبيلة ، ومنهم من قال إن الطوتم كان في مبدأ الأمر بهيما وحشياً ، ووجد في بيئة بحرية ، ومن ثم نشأ الإنسان الذى ينتسب إلى جده الطوتمي ؛ فهاتان النظريتان دعنا إلى قيام مدرستين<sup>(٢)</sup> ، فمن

Encyclopedia Britanica and Totemism & exagomy (١)

(٢)

أساتذة المدرسة الأولى بربرت استيد الذي قال : « إن الطوتمية بدأت من سوء تفسير الألقاب » ، 'Misinterpretation of nick - names' (١) . وأراد بذلك أن المتوحشين سمو أنفسهم بالأشياء الطبيعية التي اختلطت بأسماء الأسلاف ، ثم تقدست تلك الأشياء مع تقديس الآباء على مرور الزمان ، فاعترض عليه المعارضون بأن سوء التفسير لا يؤثر عادة في الحياة الاجتماعية إلى هذا الحد ، فأقام فريزر ( Frazer ) مدرسة أخرى وزعم أن الطوتمية عند القبائل في وسط استراليا — لو صح استنباطنا من طقوس انتيجيوما ( Intichiuma ) — تدل على أنها نظام قائم على قواعد السحر والطلسم ، يريد به أهل الطوتم استكثار المواد لسد الحاجة (٢) ؛ وافقه أخيرا على ذلك « سبنسر » إذ قال : « إن الطوتمية في اعتبارها الديني قديمة جدا » ، أما اعتبارها الاجتماعي المستمر إلى يومنا عند قبائل استراليا فهو طراز جديد ، فاتفقت كلتا المدرستين على كون الطوتمية دينية بحتة في مبدئها — ثم تفرعت إلى نوعين ، نوع ديني وآخر اجتماعي ، فمن الوجهة الدينية يسمي أفراد القبائل أنفسهم بأسماء الطوتم ، ويعتقدون أنه أب للقبيلة ، وأنهم من نسله ، فمن قبائل (٣) ايروكو ( Iroquois ) من هنود أمريكا قبيلة تعرف بقبيلة السلحفاة ، وأخرى تعرف بقبيلة الذئب والدب ، وهم يعتقدون أنهم من نسل الدب والذئب ، وتنتمي قبيلة أوبجيوييس ( Objiways ) إلى الكلب ، كما كان الكركي أبا لقبيلة الكركي عند أوبجيوييس (٤) ، وكما كان الإوز أبا لقبيلة سنتال في بنغال (٥) ؛ وقس على ذلك قبائل في غرب استراليا تنسب إلى البط أو الإوز أو غيرها من الطيور المائية (٦) ، فكل من هذه

P. 367 Principales of Sociology (١)

P. 87. Totemism & Exagomy By Frazer (٢)

(٣) اعتبارات قديمة .

P. 5. Totemism & Exagomy (٤)

« « « « (٥)

P. 7. « « « « (٦)

الحيوانات كانت تحترم وتقدس . وكانت القبيلة لا تؤذى طوتمها ولا تقتله ولا تأكله ، والرجل من قبيلة مونت جامبير (Mount Jambier) <sup>(١)</sup> في جنوب استراليا لا يأكل طوتمه إلا إذا عضه الجوع ، وإذا أكله أسف واستغفر ، وكذلك الهنود في كولومبيا البريطانية (British Columbia) لا يأكلون طوتمهم ؛ وإذا رأوا أحدا يأكله اشمازوا وطلبوا منه غرامة .

٣ — وإذا مات حيوان من نوع طوتم القبيلة احتفل أهلها بدفنه ، وحنوا عليه حزنهم على واحد منهم ؛ ففي قبيلة البومة في ساموا (Samoa) إذا وجد أحد رجالها بومة ميتة فإنه يقعد إلى جانبها ويأخذ في الندب والبكاء ويضرب جبينه بالحجارة حتى يدميه ، ثم يكمن البومة ويحملها إلى المدفن كما يفعل إذا مات الإنسان .

٤ — ولا يقتصر احترامهم الطوتم على تحريم أكله أو إيذائه فإن بعضهم يحرم لمسه والنظر إليه ، وقد يحرمون التلفظ باسم الطوتم ، وإذا اضطروا إلى ذكره عمدوا إلى الكناية أو الإسارة . فمن هنود دولاورس <sup>(٢)</sup> (Delawares) في أمريكا قبيلة تنسب إلى الذئب وأخرى إلى السلحفاة وأخرى إلى ديك الحبش فإذا اضطروا إلى ذكرها كنوا عن الأول بالقدم المستديرة ، وعن الثاني بالزاحف وعن الثالث بغير الناصع ؛ والقبايل المذكورة تعرف بهذه الكنايات .

٥ — ويعتقدون أن من أهان الطوتم أو أساء إليه يصاب بالمصائب والنكبات . فقبيلة باكلي <sup>(٣)</sup> (Bakali) تعتقد أن من يأكل طوتمه تلد نساء قبيلته حيوانات مثل الطوتم أو يموت بمرض مهلك ؛ وبعضهم يتوهم أن آكل

P. 8. Totemism & Exagomy (١)

P. 16 Totemism & Exagomy by Frazer (٢)

« « « « « « (٣)

طوته يجازى بالموت بأن يقيم الطوتم في بدنه ولا يزال يأكل منه حتى يموت .  
ويؤمنون من الجهة الأخرى بأن من احترم الطوتم احترمه الطوتم أيضاً فإذا كان  
الطوتم في سنغامبيا (Senegambia) من السباع أو من الحيات أو من العقارب  
فإنهم لا يخافون لسعها<sup>(١)</sup> ، لأنهم على ثقة أن الحياة لا تسعهم . وفي أوماها  
(Omaha) يداوى أصحاب الطب المريض بتصوير صورة طوته أو يحكون صوته  
أو عمله حينما يعالجونه .

٦ — وكذلك يتوهم أصحاب الطوتم أن الطوتم ينذر أصحابه بالخطر قبل وقوعه  
بعلامات أو رموز على نحو ما يعبر عنه بالفال والطيرة . فإذا طار البوم أمام قبيلة  
البومة وقت خروجهم إلى الحرب تفاءلوا به ، وإذا طار وراءهم تشاءموا منه ورجعوا  
من حيث أتوا<sup>(٢)</sup> .

أما الطوتومية من الوجهة الاجتماعية فظهرها تعاقد أهل القبيلة فيما بينهم باعتبار  
علاقتها بالقبائل الأخرى . وكانت الروابط الطوتومية هذه أشد ما تكون بين  
أفراد العائلة الواحدة المبنية على صلة الرحم ، ويتبين هذا جلياً في قبائل أستراليا  
الغربية وأمريكا الشمالية الغربية<sup>(٣)</sup> ؛ ففي قبائل جييروس (Geojiros) إذا  
أراد الرجل الانتحار أو الإضرار بنفسه فعليه الدية .

ومن أهم الروابط الطوتومية أن رجال الطوتم الواحد ونساءه لا يتزوجون من  
قبيلتهم ، وهو ما يعبر عنه علماء العمران بالزواج الخارجي ، ومن يخالف تلك الشريعة  
يعاقب بالموت في أستراليا<sup>(٤)</sup> . وعند الهنود الكريك (Creek)<sup>(٥)</sup> لا تتزوج

P. 20. Totemism & Exagomy by Frazer (١)

23. " " " (٢)

Totemism & Exagomy P. 53 (٣)

" " " P. 54 (٤)

" " " P. 56 (٥)

قبيلة الذئب من قبيلة الذئب الأخرى ، لأن هذا يؤدي إلى الأمومة ، إذ المولود في هذه الشريعة ينتسب إلى الأم ويتبع طوتم أمه لا طوتم أبيه ، كما هو معروف عند قبائل استراليا وأمريكا الشمالية<sup>(١)</sup> . غير أن هذه ليست قاعدة مطردة ، لأن هناك قبائل تنتسب إلى الأب كما تنتسب إلى الأم<sup>(٢)</sup> ، كما إن قبائل أخرى وجدت وهي ليست مبنية على الزواج الخارجى ، فقد قيل أن قبيلة آرتنا في وسط استراليا تعتقد أن المرأة تحمل بدخول روح من أرواح النبات والحيوان السالفة التي تنتقل من مكان إلى مكان في جسدها . فالولادة هي عودة ذلك الروح في شكل المولود ، كما كانت الروح التي دخلت في المرأة وقت ظهور الحمل هي الطوتم المولود . وتختلف قبيلة آرتنا عن القبائل الأخرى بأنها مع اعترافها بتقمص الروح الحيوانى في شكل المولود فإنها تنسب تلك الأرواح إلى حجر تسميه الشرنجة (Churinga) ؛ فهذه الطومية غير وراثية وايست مبنية على الزواج الخارجى ، لأن الطوتم بانتسابه لذلك الحجر ولتلك الأرواح المتعلقة بإمكانة متعددة صار طوتماً محلياً . فإن الطوتم قد يخرج من قبائته الأصاية ويدخل في قبيلة أخرى ، كما أنه يستطيع أن يخطف امرأة تحمل الطوتم مثله<sup>(٣)</sup> .

والخلاصة أن العلماء اختلفوا في بدء الطومية وفي أغراضها وفي أسبابها ونظرياتها واعتباراتها ، وظهر من هذه الاختلافات المتباينة أن بدء الطومية غير محدود ومتعذر تحديده لبعدها عن عمر التاريخ . وكل ما نعرف عن هذه الطومية هو أن أمة همجية في دور بداوتها كانت تقدر النبات والحيوان ، وفي أكثر الأحوال كانت تعتقد بعلاقة بينها وبين الحيوان المنسوب إليها . فالطوتم بالنظر

Totemism & Exogomy (١)

Totemism & Exogomy P. 66 & 67. (٢)

Encyclopedia Britanica "Totemism,, (٣)



إلى التقاليد المختلفة عند عدة قبائل يظهر في ثلاث طبقات : أولاً الطوتم القبلي ،  
وثانياً الطوتم الجنسي ، وثالثاً الطوتم الشخصي . وتختلف الطوتمية عن الديانة  
الفيتشية بأن الطوتم لم يكن شيئاً منفرداً بذاته ، بل هو يمثل جماعة من جنس  
واحد بخلاف العبادة الفيتشية .

وإذا كانت الطوتمية هذه تحتاج إلى تحديد نظريتها ، فماذا يكون شأن  
الاعتبارات والشرائط التي يهتم بها العلماء اهتماماً عظيماً ، فمن يقول إنه يستلزم  
الأمومة لأن الأبوة متأخرة عن الأمومة ، فلا أرى لزماً أو داعياً لثبوت الطوتمية  
وذلك لأن الأمومة نتيجة من نتائج الطوتمية الاجتماعية ، وذلك لا يحصل  
إلا بعد تطور الطوتمية من الوجهة الدينية إلى الوجهة الاجتماعية فلا يلزمنا لثبوت  
الطوتمية أن نثبت الزواج الخارجي والأمومة لأنها تولد منها ولا تولد منهما .

## الفصل الثاني

### المذهب الطوتمي عند العرب

بدأت الطوتمية عند المنوحشين ولا نعرف كيف كانت نشأتها ، وكذلك نرى آثار الطوتمية عند العرب ولا نعرف كيف كان منشؤها في الجاهلية . وقد استمرت الطوتمية عند الأمم الممجية ولا تزال عند قبائل استراليا وجنوب أمريكا وأفريقيا والمهند كما كانت عند العرب القدماء ، ولا تزال آثارها ظاهرة في أخبار الجاهليين فعلينا أن ننظر في الآثار الباقية عن العرب الجاهلية لتبين مبلغ ما فيها من العقائد الطوتمية .

أما الطوتمية فبنية على اعتبارين : اعتبار ديني واعتبار اجتماعي ، وتختلف القبائل بعضها عن بعض بهذين الاعتبارين وفق البيئة المحلية . فهما متلازمان عند البعض ، وينفرد الاعتبار الاجتماعي وحده عند البعض الآخر ، كما أن الطوتمية باعتبارها الديني توجد في الأقاليم التي ذهبت عنها الطوتمية باعتبارها الاجتماعي<sup>(١)</sup> .

فلنبحث الطوتمية من وجهتها الاجتماعية عند العرب . وللطوتمية الاجتماعية ثلاثة مظاهر : ( ١ ) التعاون المتبادل ( ٢ ) الزواج الخارجي ( ٣ ) الأمومة .

#### التعاون المتبادل :

كانت القبيلة أو الشعب عند العرب تتفرع إلى عشائر و بطون وأفخاذ ونحو

ذلك ، وكان لكل قبيلة بئروكلاً وأودية خاصة بها كحصى كليب بن وائل وزمزم ، وكانت سلطة الشيوخ على القبائل العربية كما نعلمه محدودة ، لأن العرب كانوا أهل حل وترحال يغيرون شيوخهم بتغيير أمكنتهم . وكان تخصيص الرجل من رجال العرب بانتساب القبيلة إليه دون غيره من قومه هو أن يشتهر اسمه برياسة أو شجاعة أو كثرة ولد أو غيره فتنسب بنوه وسائر أعقابه إليه ، وربما انتسب إليه غير أعقابه من عشيرته كاخوته ونحوهم فيقال فلان الطائي . فإذا أتى من عقبه من اشتهر منهم أيضاً لسبب من الأسباب المتقدمة نسبت إليه بنوه وجعلت قبيلة ثانية<sup>(٢)</sup> بل كان الرجل من بني كلاب يستطيع أن ينسب إلى بني أسد لأجل شجاعته<sup>(٣)</sup> ، وهذا خلاف ما يرى أهل الطوتم في قبائلهم لأن قبيلة أسد عندهم لن ينسب أحدها إلى قبيلة كلب .

ومع أن أفراد القبيلة الواحدة يعدون إخوة وأخوات يتعاونون في السراء والضراء كما قالوا : « انصر أخاك ظالماً أو مظلوماً » ، فقد كانت الحروب تسود بين بطون القبيلة الواحدة إذا تشعبت بطونها كالعداوة بين ربيعة ومضر وبين عبس وذبيان ، وبكر وتغلب ، والأوس والخزرج ، وعبد شمس وهاشم . وأحياناً كانت القبائل العربية تساعد المظلوم ضد بطونها ، وكان الفرد يحارب قبيلته نفسها كما يقال : « أغار ناس من شيبان على رجل من بني العنبر يقال له قريط بن أنيف وأخذوا ثلاثين بعيراً ، فاستنجد قومه فلم ينجدوه ، فأتى بني مازن فركب معه نقر فأطردوا ابني شيبان مائة بعير فدفعوها إليه وخرجوا معه حتى صاروا إلى قومه فقتل قريط :

- (١) صبح الأعشى ج ١ ص ٣١ .
- (٢) ديوان الحماسة المجلد الأول ص ١٣ .
- (٣) كما يقال له حليف بني فلان .
- (٤) ديوان الحماسة المجلد الأول ص ١٣ .

لو كنت من مازن لم تستبح إلي بنو اللقيطة من ذهل بن شيبانا وهذا أيضاً يخالف الشريعة الطوتمية ، لأن الشريعة الطوتمية تلزم أصحاب الطوتم الواحد أن يتعاونوا على أصحاب الطوتم الآخر إذا نشبت الحرب فيقاتل الرجل عن زوجته والولد عن أبيه وأمه .

### الزواج الخارجي :

إذا نظرنا إلى أنواع الزواج عند العرب وجدنا أن العربي لم ينظر إلى الزواج الخارجي من حيث هو الشريعة المطردة ؛ لأن الباحثين عن الأمم اضطروا أن يسلموا بوجود أربعة روابط في الجاهلية وهي : النكاح الشرعي<sup>(١)</sup> ونكاح الاستبضاع<sup>(٢)</sup> ، ونكاح<sup>(٣)</sup> يجتمع الرهط فيه ما دون العشرة ، ونكاح آخر يجتمع فيه الناس الكثير<sup>(٤)</sup> ، فنصوص هذه الزيجات الأربع لا تقيّد الرجل أو المرأة بأن لا يتزوجا من داخل قبيلتيهما ، وهك نصا تاريخيا من المعجم الجغرافي للسائح اليوناني الشهير استرابون (Strabo) حيث قال في أمر الزواج عند العرب : « كانوا يعاقبون الزاني بالموت ، والزاني عندهم من جامع امرأة من غير عشيرته »<sup>(٥)</sup> . فهذا نص يهديننا إلى أن الشريعة المعتادة عند العرب أن يتزوج الرجل من داخل عشيرته ، والواقع أن هذه العادة المتأصلة في أخلاقهم أجيالا ما تزال إلى يومنا هذا ، فنبدو لا يزالون يفضلون أكبر أبناء العم في حق الزواج بابنة عمه<sup>(٦)</sup> ، وكان العرب يقولون إذا تزوجت في غربة : « لا أيسرت ولا أذكرت ، فإنّ تدنين البعداء وتدين الأعداء » . فان دلت هذه الأقوال

(١) ، (٢) ، (٣) ، (٤) : الجزء السادس من صحيح البخاري .

P. 395 "The Geography of Strabo," Volume VII edited by I. L. Page (٥) Litt. D.

P. 137 "The manners & Customs of the Rewala Bedowins by Alois (٦) Musil 1928 edition

والآثار على شيء فإنها تدل على الزواج الداخلي عند العرب ، أما القول بأن سماحهم بالزواج بين أبناء العمومة خلافاً للمأثور عنهم عن ذم الزواج بين الأقارب يدل على نظام الأمومة ، فهو تعليل كما يرى الأستاذ ناشد سيفين<sup>(١)</sup> يكون صحيحاً إذا ثبت أن الزواج بين الأقارب غير أبناء العمومة كان ممنوعاً عند العرب .

وخلاصة القول أن القرشى كان يفضل القرشية خلاف المأثور عن ذم الزواج بين الأقارب ، ولهذا أرى الأقوال الحكيمة مثل « النزايح لا القرائب » إنما هي تجارب متأخرة عن تلك العادة القديمة المتأصلة ، فهذا الزواج الداخلي عند العرب يخالف الشريعة الطوتمية التي تلزم قبيلة الذئب منه أن لا يتزوج من بين نساء قبيلة الذئب — ولكن لا أريد بهذا الزعم أن أقول إن العرب حصروا الزواج في داخل القبيلة ، بل أريد أنهم لم يكونوا شديدي التمسك بشعيرة الزواج كأصحاب الطوتم في استراليا وأمريكا .

### الأمومة :

الأمومة عند القبائل الطوتمية تختلف في مظاهرها باختلاف القبائل أو البلاد ، ففي بعض القبائل الأسترالية يرث الابن طوتم أبيه ، وترث البنت طوتم أمها كما روى عن قبيلة ديرى (Dieri) في جنوب استراليا<sup>(١)</sup> ووجد في استراليا كثير من القبائل ينتمى بعضها إلى الأم وبعضها إلى الأب ، فليس من الضروري أن تنسب القبيلة الطوتمية إلى الأمومة دائماً ، فقد قيل : « إن الأبوة والأمومة ليست إحداها بأقدم في العهد من الأخرى ، فيجوز أن تبتدى إحدى القبائل بالأبوة والأخرى بالأمومة ، فلا يستطيع أحد أن

(١) مجلة المقتطف يناير سنة ١٩٣١ مجلد (٧٨) .

(٢) Totemism P. 69

يحتج بأنه لم يكن كذلك»<sup>(١)</sup> . بناء على ذلك لا أرى داعياً للتمحيص عن الأمم عند العرب ، لأن ثبوت الأمومة يتوقف على ثبوت الطوتمية الاجتماعية لا العكس ، كما أنى لا أناقش جميع الأدلة التي جاء بها ولكن (G. A. Wilkin) في مقاله « الأمم عند العرب » مقتنعاً بما رد به الأستاذ ناشد سيفين في مجلة المقتطف (يناير سنة ١٣١١ مجلد ٧٨) ، بل أزيد على أدلته التي تتعلق بموضوع البحث — بدأ « وأكِن » بتحليل زواج الاستبضاع والمتعة وزواج المشاركة ، واستنتج منها : « أنه مر على العرب الجاهلية رده من الزمن لم يكن فيه للولد — وذلك إما لشيوع زواج المشاركة بينهم أو لأسباب أخرى نجابها — أب حقيقى<sup>(٢)</sup> فأدى هذا إلى شيوع نظام الأمومة عند العرب » . لكن هذا الاستنتاج مبنى على اعتقاد أن زواج المشاركة هو وحده الذى كان منتشراً فى الجاهلية ، وهذا تحريف فى التاريخ ، لأن (Wilkin) نفسه يعترف بأن أنواعاً أخرى من الزواج كانت سائدة عند العرب الجاهلية ، فاستنباطه هذا لا ينطبق على جميع طبقات الأمة العربية التى كانت تسلك مسلكاً غير زواج المشاركة ، أما الاستبضاع والمتعة فهما لا يؤديان إلى عدم معرفة الأب ، بل المرأة التى كانت تطلب نجابة الولد كانت تعرف أبا المولود ، وكذلك المتعة كانت لأجل معين ، وهذه المدة مهما كانت قصيرة فإنها تكفى لانتساب الولد إلى زوج أمه الأخير ، لأن المرأة العريقة هى التى كانت تنسب الولد إلى أبيه فى مثل هذا الزواج<sup>(٣)</sup> وفضلاً عن ذلك فن زواج المشاركة نفسه لا يؤدى إلى ما قاله ولكن (Wilkin) لأن الروايات التى دعتة إلى أن يستنبط منها زواج المشاركة تقول

(١) Encyclopedia Britanica Totemism.

(٢) الأمم عند العرب صفحته ٣٥ .

(٣) كما يعان أن أم قضاة مات عنها مارك بن حمير وعى حمل ، فتزوجها معد بن عدنان

فولدت قضاة على فرته فبنده فنسب إليه ( صبيح لأعسى ج ١ ص ٣١٦ ) .

صراحة إن انتشار زواج المشاركة أدى إلى انتشار الطريقة الاصطناعية لاتساب الولد إلى أبيه حيث قيل إن القافة كانت تعين لكل ولد والدا<sup>(١)</sup> . أما القياس على أن زواج المشاركة أقدم أنواع الزواج كلها فليس لدينا ثبوت تاريخي على ذلك ، أما الواد فلم يكن موجوداً عند أكثر القبائل ، ولا يؤدي إلى قلة عدد البنات ، بل ولا إلى الزواج الخارجي عند صاحب الأمومة نفسه .

وقصارى القول أن الطوتمية من وجهتها الاجتماعية ليست موجودة في آثار العرب الجاهلية . فلننظر ما إذا كان شأن العرب بإزاء الطوتمية في وجهتها الدينية .  
تتلخص مظاهر الطوتمة باعتبارها الديني فيما يلي :

- ( ١ ) القبيلة تسمى باسم الحيوان .
- ( ٢ ) القبيلة تتخذ حيواناً أباً لها وتعتقد أنها سلالة منه .
- ( ٣ ) صاحب الطوتم لا يؤدي طوته ولا يأكله إلا إذا عضه الجوع .
- ( ٤ ) يحرم المس والنظر إليه ويحرم التلفظ باسم الطوتم .
- ( ٥ ) إذا مات حيوان من نوع طوتم القبيلة احتفل أهلها بدفنه وحزنوا عليه .

- ( ٦ ) الطوتم يدافع عن قبياته في ساحة القتال ، وينذر أصحابه بالخطر قبل وقوعه بعلامات مثل الطيرة .
- ( ٧ ) عبادة الطوتم .

( ١ ) نعم كانت العرب تتسدى باسم الحيوان والنباتات ، وهالك بعض أسماء القبائل :

بنو أسد ، بنو جعدة ، بنو ضب ، بنو فهد ، بنو بدن ، بنو جعل ، بنو ضبعة ، بنو كلب . بنو بكر ، بنو حذاء ، بنو عضل ، بنو نعامة ، بهتة ، حمامة ، عنز ،

(١) صحيح البخارى الجزء السادس « باب النكاح » .



نمر ، ثعلب ، حنش ، غراب ، وبر ، ثور ، دُوُل ، فهد ، هوزن ، جحش ، دب ، قرد ، يربوع ، جراد ، ذئب ، قنفذ ، ظبيان ، عقاب<sup>(١)</sup> ، أوس .  
وزد على ذلك قريشا بمعنى ( الحوت ) ، ولحما بمعنى ( الحوت ) أيضاً ، وحمير جندب ؛ ومن النبات حنظلة والنبوت<sup>(٢)</sup> ، ومن أجزاء الأرض فهر وصخر<sup>(٣)</sup> ،  
وفي تعليل هذه الأسماء رأيان : الأول أن هذه الأسماء ألقاب على زعم علماء  
أنساب العرب ، وكانت تطلق على أشخاص تاريخية معروفة انتقلت منهم  
بالتسلسل إلى خلفهم ، ثم أصبح كل منها لقباً لعشيرة أو قبيلة . مثال ذلك أن  
بني كلب اتخذوا لقبهم عن شخص تاريخي معلوم وهو كلب بن وبرة بن ثعلبة  
جد قضاة<sup>(٤)</sup> . والثاني أن لهذه الأسماء — على زعم بعض المستشرقين — معاني  
دينية ، وأن لها علاقة بعبادة الحيوانات كما هو مشاهد في المذهب الطوتمي .

أما ما يتعلق بالقول الأول فهاك ما قال عنه المستشرق الشهير نولدك :  
« وقد حان للعلماء أن ياتوا وراء ظهورهم تلك الآراء الصبانية التي تحاول أن تقنعنا  
بنسب الأنساب العربية التي لفقها محمد الكلابي وابنه هشام وغيرها ابينوا أن  
صلة القرابة بين العائلات العربية المعاصرة لهم والقبائل القديمة خالية من كل  
تلفيق وتزوير ، أمن العقول ياترى أن تنسب جميع قبائل بني قيس النازلة في  
أواسط بلاد العرب إلى شخص واحد هو قيس المتوفى ، كما يزعمون ، قبل ظهور  
المسيح بمدة قليلة ، والذي عندي أنه لا أحد من الشعوب والقبائل العظيمة يعرف  
حقيقة الشخص الذي ينتسب إليه<sup>(٥)</sup> » ، هذا قول المستشرق الشهير في أنساب

(١) أنساب العرب المقدم ( جورجي زيدان ) .

(٢) صبح الأعشى ج ١ ص ٣١٢ .

(٣) صبح الأعشى ج ١ ص ٣٢٤ .

(٤) صبح الأعشى ج ١ ص ٣١٦ .

(٥) الأهمومة عند عرب ص ٥ — أخذت ترجمته من صاحب الأهمومة الذي نقله من :

Zeitscher der Seutchen "Morguel".

العرب . وأما الأستاذ جورجي زيدان فقد قال : « ومع اعتقاداتنا لا ننكر ما يتخلل تلك الروايات من الأمور الموضوعية ، إذ لا يتأتى التواطؤ إلى هذا الحد ، نعم هنا اختلاف في أسماء الرجال والقبائل ، وتافيح وتزوير في الروايات ، ولكن وجود هذا الاختلاف لا يدل على فساد النسب من أساسه ، كما أن اختلاف الرواة في تفاصيل إحدى الوقائع التاريخية لا يدل على أنها لم تقع <sup>(١)</sup> » .

أما أنا بصفتي باحثاً في أساطير العرب ، فإنني لا أرى داعياً لتصديق الأنساب أو لتكذيبها ، وذلك لسببين ، أولاً : أن فكرة الأنساب الموجودة ليست بفكرة بدوية ، بل هي مختلطة باليهودية ، وكثير منها موجود بالتوراة ، ودائماً على ذلك أن عمر بن الخطاب رضى الله عنه قال : « تعلموا النسب ولا تكونوا كنبط السواد إذا سئل أحدهم عن أصله قال من قرية كذا <sup>(٢)</sup> » . فيظهر من هنا أنه مر على العرب حين من الدهر لم يكن لهم فيه علم بالأنساب ، ومما لا ريب فيه أنهم استكثروا التسمية بالحيوان حتى في عصر قبيل الإسلام ، فقد روى أنه لما هجر بنو طيء من الجنوب إلى نجد والحجاز نزلوا عند قبيلة تسمى بنى أسد <sup>(٣)</sup> ، وثانياً : لا يهمننا في بحثنا هذا دلالة هذه الأسماء على أشخاص تاريخية معينة ، فيكفيننا أنها تطلق على مولود الانسان لسبب من الأسباب ، وكل ما يهمننا أن نعرف السبب في تلك التسمية ، فقد اختلف المفسرون في المقصود من تلك التسمية ، فقال بعضهم إنها ليست بأسماء ، بل ألقاب لوحظ في أصحابها التشابه بينهم وبين الحيوان الذى سموا بأسمائه ، وقال صاحب لسان العرب : إنهم كانوا يسمون الأولاد باسم الحيوان ظناً منهم أنه يحفظهم من أعين الإنس والجن ،

(١) أنساب العرب القدماء ( جورجي زيدان ) .

(٢) ابن خلدون ١ المجلد الأول ص ١٠٩ .

(٣) صبح الأعشى ج ١ ص ٣٣٠ ومعجم البلدان « أجا » .

وهذا ما يسمونه بالنقيير ؛ وقيل لأبي دقيش الأعرابي لم تسمون أبناءكم بشر الأسماء نحو كلب وذئب ، وعبيدكم أحسنها نحو مرزوق ورياح ؟ فقال : إنما نسمى أبناءنا لأعدائنا ، وعبيدنا لأنفسنا<sup>(١)</sup> ، كأنهم قصدوا بذلك التفاؤل ، فظهر من هنا أن هذه الأسماء لم تكن بألقاب ، بل كانت أسماء سمت بها العرب إما مشابهة وإما صيانة من خطفة الجن ، فإذا كان الغرض من التسمية المشابهة كما قيل فيكون الشبه بطريق القياس في الصفة أو في الصورة ، أما الشبه في الصفة فعرفته متعذرة وقت الولادة ، وإذا كان الغرض من الشبه المشاكلة والمائلة في الصورة ، فليست التسمية إلا جريا مع عقيدة العرب أن الابن يشبه أبويه أو أخواله ، وذلك بسبب الدم المشترك الذي يجري في شريانه ، كما قيل إن القافة كانت تعين لكل ولد والداً معتمدة في ذلك على ظواهر خارجية ، ويؤيده ما ورد في الخرافة التي تقول ( في العرب قوم يقال لهم الضبعيون ، لو كان في قفل فيه ألف نفس وجاء الضبع لا يقصد أحداً سواه<sup>(٢)</sup> ) ، وإن كان العرب يريدون بتلك التسمية تفاعلاً تارة واستعاذة تارة أخرى ، فهذا يدل على تقديس الحيوان ، وهو أيضاً من مرایا الطوتمية .

وإذا انتقلنا إلى القول الثاني في وجهة تسمية الحيوان نرى أن المستشرقين ذهبوا إلى أن تسمية بعض القبائل بأسماء الآلهة التي كانت تعبدها لم يكن بالأمر النادر عند العرب ، فكم من شخص بل كم من قبيلة عرفت باسم الإله الذي كانت تعبده ، مثال ذلك أن بني هلال وبدر وشمس ينتسبون — ولا شك — إلى تلك الآلهة التي كانوا يعبدونها قبل الإسلام . ومن هذا القبيل بنو غنم ونهم وكلها مأخوذة عن أسماء تلك الآلهة التي كانت تعبدها هذه القبائل ، فيستنتج من

(١) صبح الأعشى ج ١ ص ٣١٣ .

(٢) حياة الحيوان المجلد الثاني ص ٦٥ .

هذا بطريق القياس أن الحيوانات التي تنسب إليها بعض قبائل العرب كانت في الأصل معبودة عندهم .

(٢) لكن القبيلة الطوتمية قبيل تقديس الطوتم تعتقد أن لها علاقة بأب حيوانى ، فهل كان للعرب اعتقاد مثل هذا يا ترى ؟ كلا ، ما وجدنا خرافة صريحة تدل مباشرة على أنه من نسل الحيوان أو النبات ، ولكن سنيين الخرافة التي تدل على أن العربي كان يعتقد بعلاقة بينه وبين الحيوان كما قال الجاحظ : « قلت مرة لعبيد الكلابي وأظهر من حب الإبل والشغف بها ما دعاني إلى أن قلت له : أئينها وبينكم قرابة ؟ قال : نعم خوولة ، إني والله ما أعنى البخاتي ولكنى أعنى العراب التي هي أعرب . قلت له : مسخك الله تعالى بعيرا ، قال : الله لا يمسخ الإنسان على صورة كريم ، وإنما يمسخه على صورة ائيم »<sup>(١)</sup> نعم إن مثل هذه الفكرة الشاذة لا تدل على عقيدة سائدة عند أهل البادية جميعاً ويؤكد ذلك قول المسعودي<sup>(٢)</sup> « وقد زعم كثير من الناس أن الحيوان الناطق ثلاثة أجناس : ناس وبنناس وبنناس — وقالوا إن وجوههم على نصف وجوه الناس » . وعن عبد الله بن كثير بن عقير المصري عن ابنه يعقوب بن الحارث بن لحيم عن شيبه بن الحارث التميمي قال : « قدمت الشحرفنزات على رأسها فتذاكرنا النساس فقلت : صيدوا لنا منها فلما رجعت إليه إذا بنساس منها مع بعض أعوانه المهرة ، فقال لي النساس : أنا بالله وبك ، فقلت لهم : خلوه فخلوه ، فلما حضر الغذاء قال : هل اصطدمت منها شيئاً ؟ قالوا : نعم ، ولكن خلاه ضيفك ، قال : استعدوا فإننا خارجون في قصة أخرى ، فلما خرجنا إلى ذلك السرح خرج منها واحد يعدو ، له وجه كوجه الإنسان وشعرات في ذقنه ومثل السرة في صدره ، ومثل رجل الإنسان

(١) الحيوان للجاحظ المجلد الرابع ص ٥٣ — مطبعة الحميدية .

(٢) المسعودي المجلد الأول .

رجالاه ، ( فهذا الوصف ينطبق على القرد تمام الانطباق ) . وأغلب الظن أن هذه الفكرة بعد امتزاجها بفكرة البلاد المتجاورة ظهرت في شكل شق وسطيح ، فانتسب إليها من العرب بعض الأفراد والقبائل كما قال الألويسي<sup>(١)</sup> : « كان الشق بن أنمار بن نزار هذا شق إنسان له يد واحدة ورجل واحدة وعين واحدة ، وكذلك كانوا يعتقدون في سطيح بأنه ابن مازن بن غسان وكان يدرج كما يدرج الثوب ولا عظم فيه إلا الجمجمة »<sup>(٢)</sup> . ويقال إنه كان وجهه في صدره ولم يكن له رأس ولا عنق وكان في عصره من أشهر الكهان .

بل إذا التفتنا إلى تصور الجن عند العرب ، تظهر الفكرة الطوتمية بأجلى مظاهرها . فالجن في العقيدة الجاهلية خاق من بيضة كما قال المسعودي<sup>(٣)</sup> : « وما ذكره أهل التاريخ والمصنفون لكتب البدء كوهب بن منبه وابن إسحاق وغيرهما أن الله عز وجل خلق الجن من نار السموم ، وخلق منه زوجته ، كما خلق حواء من آدم ، وأن الجن غشيها فحمت منه ، وأنها باضت إحدى وثلاثين بيضة ، وأن بيضة تفاقمت من تلك البيضة قطربة وهي أم القطارب وأن القطربة على صورة الهرة وأن الأبالس من بيضة أخرى منهم الحارث أبو مرة ، وأن مسكنهم الجزائر وأن الغيلان من بيضة أخرى مسكنهم الخرابات والقلوات ، وأن السعالى من بيضة أخرى وسكنوا الحمامات والمزابل ، وأن الهوام من بيضة أخرى وسكنوا الهواء في صورة الحيات ذوات أجنحة يطيرون هنالك ، وأن الحماميص من بيضة أخرى »<sup>(٤)</sup> . فهذه الرواية تدل صراحة على كون الجن من نسل الحيوان . فما الذى

(١) بلوغ الأرب ج ٣ ص ٢٧٨ .

(٢) بلوغ الأرب ج ٣ ص ٣٨١ .

(٣) صروج الذهب ص ٣٢٠ .

(٤) بلوغ الأرب .

يخلق من البيضة ولا يكون من الحيوان يا ترى؟ وكذلك زعمُ العرب « أنه ليس بهذه الأرض اليوم أحد إلا الجن ، والإبل الحوشية وهي عندهم الإبل التي ضربت فيها فحول إبل الجن فالحوشية من نسل إبل الجن<sup>(\*)</sup> » تشبه عقيدة الأمم الممجبة التي تقول إن الحيوانات كانت تملأ الأرض قبل وجود الإنسان<sup>(١)</sup> . وزد على ذلك قول الألوسى : « إنهم يعتقدون في الديك والغراب والحمامة والورل وساق حر والقنفذ والأرنب والظبي واليربوع والنعام والحية اعتقادات عجيبة . فمنهم من يعتقد أن للجن بهذه الحيوانات تعلقاً ، ومنهم من يزعم أنها نوع من الجن<sup>(٢)</sup> » . ولا يخفى أن هذه الحيوانات من أشهر أسماء القبائل والأفراد عند العرب كما ذكرنا سابقاً؛ ويؤيده ما ورد في خرافات أخرى لا تكاد تنحصر؛ ف قيل إن السعلاة إذا هي ظفرت بإنسان ترقصه وتلعب به كما يلعب القط بالفار ، قال وربما اصطادها الذئب بالليل فأكلها<sup>(٣)</sup> ، ويقال إن تأبط شرا رأى كبشاً في الصحراء فاحتمله تحت إبطه فجعل يبول طول الطريق عليه فلما قرب من الحى ثقل عليه فرمى به فإذا هو الغول<sup>(٤)</sup> . وكذلك مقاتلة علقمة بن صفوان بن أمية مع الشق قيل إنه ضرب كل منهما صاحبه فخرا ميتين<sup>(٥)</sup> . وقد بينا بهيمية الشق في خرافة سابقة . وفي أسطورة حرب بن أمية — ومرداس بن أبي عامر الشخصيتان التاريخيتان أنهما أحرقا مغارة ناوين الزرع فيها فطارت الشياطين

(\*) المسعودى ج ٣ ص ٣٩١ .

(١) وهكذا تكلم العرب في الجن أنهم كانوا في الأرض قبل خلق آدم والخلافة في الأرض

(سروج الذهب) .

(٢) بلوغ الأرب ج ٢ ص ٣٦٠ .

(٣) بلوغ الأرب ج ٢ ص ٣٤٩ .

(٤) بلوغ الأرب ج ٢ ص ٣٤٥ .

(٥) سروج الذهب ص ٣٢٥ .

من تلك المغارة وما هي إلا الحيات البيضاء<sup>(١)</sup> .  
ونستطيع أن نقول بعد هذا إن هيئة الجن في الروايات المذكورة تدل صراحة على كون الجن من الدواب والسباع والهوام . نعم أحياناً نجد الجن على صورة الإنسان ، وتارة على شكل غريب الخلق ، لكن التصورات من هذا السبيل لم تكن تصورات عربية خالصة ، وذلك لأن العقلية العربية كما بينا لم تجرد المادة في بداوتها ، لذلك كان تصور الجن كراكب النعام من أحدث التصورات كما قاله كوك<sup>(٢)</sup> أيضاً . وأما القول بأن سليمان عليه السلام رأى الجن على أشكال خارقة للعادات<sup>(٣)</sup> فقد يكون فكرة إسرائيلية كما يظهر من انتسابه إلى سليمان عليه السلام .

وخالصة القول أن الجن والغول والسعلاة كانت من الحيوان في صميم الفكرة العربية . ولذلك نرى الباحثين عن معنى الجن عند العرب أدخلوه في نوع الحيوان متأثرين بفكرة البادية وقالوا : « إن الغول حيوان شاذ<sup>(٤)</sup> » .

« وإذا نظرنا إلى أصل نشوء الجن عند العرب نشعر أن مساكن الجن تشبه مساكن السباع التي كانت العرب تخاف منها ، فكل شيء مخيف أو صوت غريب كان متعلقاً بالجن في بادية العرب . فهذه الفكرة إما أن تكون قد بدأت في بادية العرب نفسها ، وإما أن تكون قد جلبت من الخارج ؛ فإذا كانت مجلوبة<sup>(٥)</sup> . فليس لنا أن نبحث فيها بل نتركها لفرصة أخرى . أما إذا كان منشؤها في البادية نفسها فأغلب الظن أن تكون بذور تلك الفكرة هي أن

(١) الأغاني ج ٦ ص ٣٤١ .

(٢) Notes on the Religion of the semites "Smith By Cook".

(٣) عجائب المخلوقات قزويني .

(٤) عجائب المخلوقات ٢٠٢ .

(٥) وهو المحتمل .



العربي كان يخاف بعض الخرافات والفلوات ، ويستوحش من سماع الصدى فيما بين الجبال ، كما قيل : « إن الأعراب وأشباه الأعراب لا يتحاشون من الإيمان بالهاتف بل يتعجبون من رد ذلك<sup>(١)</sup> . وكذلك كان العربي يخاف من السباع ويظن فيه روحا شريراً ويظهر هذا فيما يقال من أنه إذا نزل العربي في واد مخيف كان يعود بعظيم هذا الوادي . قال شاعر استعاذ ومعه ولده فأكله الأسد :

قد استعدنا بعظيم الوادي من شر ما فيه من الأعادي  
فلم يجرنا من هزبر عادي<sup>(٢)</sup>

ولم يكن عظيم الوادي هذا في بادي الأمر إلا صنفاً من السباع . وقد قيل خرجنا في سفرة ومعنا رجل فأنهينا إلى واد فدعونا بالغذاء فد الرجل يده إلى الطعام فلم يقدر عليه ، وهو قبل ذلك يأكل معنا في كل منزل ، فخرجنا نسأل عن حاله ، فلقينا رجلا طويلا أحول مضطرب الخلق في زى الأعراب ، فقال لنا : ما لكم ؟ فأنكرنا سؤاله لنا ، فأخبرناه خبر الرجل ، فقال : ما اسم صاحبكم ؟ قتلنا : أسد ، فقال : هذا واد قد أخذت سباعه فاحلوا ، لو قد جاوزتم الوادي استمر صاحبكم وأكل<sup>(٣)</sup> . ثم تطورت الفكرة إلى أن النفس التي كانت طيراً في تصور العربي القديم أصبحت جنا من الجن الخيالية وصارت من شياطين الشعراء فيما بعد . ومع أن فكرة الجن تطورت عند العرب إلى حد بعيد ، فقد بقي في تصور الجن جزء من الحيوانية ، فإذا تحوت السعلاة في صورة المرأة مثلاً فقد تكون رجلاها رجلى حمار أو عنز أو على الأقل كما قال الشاعر :

يا رجل عنزا انهقى نهيقا لن تنزلى السبيل والطريقا<sup>(٤)</sup>

(١) كتاب الأصنام للكلي .

(٢) بلوغ الأرب ج ٢ ص ٣٢٦ .

(٣) أعاني المجلد الثالث ص ٣٧ — طبعة دار الكتب المصرية .

(٤) مروج الذهب ص ٣١٥ .

وكان العربي يرى في الجن أوفى هذا الحيوان كل ما يراه المتوحش في طوته ؛ فكان ينسب الأفراد والقبائل إلى نسل الجن ، كما قيل كانت باتميس ملكة سبأ وذو القرنين<sup>(١)</sup> ملك الأرض من ولد الجن ، وكذلك كانت قبيلة بني مالك وبني شيصيان وبني يربوع من قبائل الجن . ومع كل هذه المائلة بين الجن والحيوان وطوتم المتوحش فإننا نرى صفات الجن تختلف عن صفات الحيوان في بعض الأساطير القديمة ، كما قيل إن عمرو بن يربوع تزوج الغول وأولدها بنين ومكثت عنده دهرا ، فكانت تقول له : إذا لاح البرق من جهة بلادى وهى جهة كذا فاستره عنى ، فإنى إن لم تستره عنى تركت ولدك عليك وطرت إلى بلاد قومي ؛ فكان عمرو بن يربوع كلما برق البرق غطى وجهها بردائه فلا تبصره<sup>(٢)</sup> . فانظر إلى تصور الجن هنا مع كونه إنساناً ذا لحم وعظم ضخم يطير في الهواء ويسكن في ناحية يلوح فيها البرق . ولا إخال في هذه الأسطورة شبه تأثر خارجي ، لأن مضمونها يشير إلى قدمها وبدائها .

ومع اعترافى بكون هذه الخرافة عربية أرى فيها تطوراً في تصور العربي . فلا أغالى إذا قلت إن تصور الجن لم يبق على حيوانيته القديمة في جميع تطوراته من عصر البداوة إلى عصر الإسلام . ولكن هذا لا يمنع من كون الجن حيواناً في تصور العربي القديم كما ذكرنا آنفاً . ولست أول من يقول بهذا ، بل سبقنى إلى هذا الاستنباط « اسمث »<sup>(٣)</sup> الذى لايشك في طومية الجن ، اكنى مع اعتقادى بكون الجن حيواناً في تصور العرب القدماء ، لا أوافقه على كون الجن طوتما عند العرب ، وذلك لأن الطوتم كان من أصحاب المتوحشين ، وكان للطوتم أتباع يحمونه ويحميهم ، أما الجن منذ نشأتها فهو شيء مخيف ومنفر

(١) بلوغ الأرب ج ٢ ص ٣٤٩ .

(٢) بلوغ الأرب ج ٢ ص ٣٤٠ .

(٣) The Religion of the semites. (٣)

للناس ، وقد استعازت العرب من الجن ، ولم يرجوا الخير منه ، لا كما يفعل أهل الطوتم الذين كانوا يلجأون إليه في الساعة الحرجة . فكان الجن يمثل قوة الشر ، وكان أشجع شبان العرب ، مثل تأبط شرا وعاقمة بن صفوان يقاتلونه ، وكانوا يغنون نشيد الشجاعة إذا تغلبوا عليه ، ومن هذا نقول إن الجن كان من أعداء القبيلة لا من آبائها . وفضلا عن ذلك فإن الجن كانت تمثل الحيوان في الخيالة العربية ، لكن العربي كان يفرق بين الجن والحيوان في عالم المشاهدة ، إذ لم يكن كل صنف من الحيوان جنا في تصويره ، وزد على ذلك أن السباع لم تكن وحدها من الجان ، بل كانت الإبل أيضاً من الجن ، ولو أنها ليست من الحيوانات الخيفة ، وكذلك نوعية الجن لم تكن محصورة في الحيوانية ، بل كل شيء مخيف أو صوت غريب أو بناء عظيم<sup>(١)</sup> يستأفت الأنظار كان متعلقاً بالجن . كل هذا يهدينا إلى أن الجن لم تكن طوتما عند العرب ، بل الحيوان المقدس تطور واختلط تقديسه بالجن التي عرفها العربي بعد اتصاله بالبلاد المجاورة . ويؤكد هذا ما قيل إن كلمة الجن ليست عربية ، بل أصلها (Aggen)<sup>(٢)</sup> أي الجير أو الحافظ أو الحامي ، وقد وجدت الكلمة في بعلبك (Heliopolis) مع اسم الأسد (Lion-gennaios) فأصبحت هي كلمة الجن المعروفة عند العرب<sup>(٣)</sup> .

وقصارى القول أن الجن لم تكن طوتما عند العرب ، وإنما الحيوان هو الذي قد تمتع بميزات مثل الميزات الطوتمية ، فكان العربي يلاحظ في تقديس الحيوان كل ما يراعيه أهل الطوتم بإزاء طوته .

(٣) صاحب الطوتم لا يؤذى طوته ولا يأكله إلا إذا عضه الجوع .

(١) انظر الإكليل .

Religion of Palestine. P. 220. Foot-note. (٢)

(٣) بلوغ الأرب ج ٢ ص ٣٥٨ و ٣٥٩ .

إن العربي كان يجتنب قتل الحيوان ظناً منه أنه لو قتله لجوزى به كما قال الألوسى<sup>(١)</sup> :

« إنهم كانوا إذا قتلوا الثعبان خافوا من الجن أن تأخذ بثأره ، فيأخذون روثه ويفنونها على رأسها ويقولون « روثه راث تأترك » . وإذا طالت علة الواحد منهم ظنوا به مسا من الجن . وإذا قتل حية أو يربوعاً أو قنفذا صنعوا جمالا من طين وجعلوا عليها جوالق وملاًؤها حنطة وشعيراً أو تمرّاً ، وجعلوا تلك الجمال في باب جحر إلى جهة الغرب وقت غروب الشمس وباتوا ليلتهم تلك ، فإذا أصبحوا نظروا إلى تلك الجمال ، فإذا رأوا أنها بحالها قالوا لم تقبل الدية فزادوا فيها ، وإن رأوها قد تساقطت وتبدد ما عليها من الميرة قالوا قد قبلت الدية واستدلوا على شفاء المريض ، وفرحوا وضربوا بالدف ، وإذا كان الشيء المقدس من النبات حرموا إحراق عيدانه كما ورد في قصة مرداس<sup>(٢)</sup> . ولا يظن ظان أن العربي لم يحرم الأكل من أى حيوان مع أنه من أهم مقومات الطومية ، إذ الحقيقة أن العرب مع أنهم اضطروا بطبيعة البلاد أن لا يحرموا شيئاً من الأكل لكنهم قد حرموا أكل اللحم في بعض المواسم كما قال البلخي : « وكانت الحمس ( من قريش ) لا يسمنون السمن ولا ياقطون الإقط ولا يأكلون اللحم أيام الموسم<sup>(٣)</sup> » وفي بلاد قحط وفاقة كبلاد العرب لا يستطيع الإنسان أن يمنع عن الأكل ولو كان من المحرمات ، فليس يستغرب ما قيل من أن بنى حنيفة عبدوا إلهاً من حيس ثم أصابتهم مجاعة فأكلوه ، فقال بعضهم :

أكلت حنيفة ربها زمن التقم والمجاعة

(١) بلوغ الأرب .

(٢) أغاني ج ٦ ص ٣٤١ .

(٣) البدء والناربخ للبلخي الجزء الرابع الفصل الثاني عشر ص ٣٢ .

لم يحذروا من ربهم سوء العواقب والتباعه (١)  
وزد على ذلك الوصيلة والسائبة التي كانت تسبب للأصنام فتعطى للسدنة  
ولا يطعم من لبنها إلا أبناء السبيل ، وقيل تترك لأهنتهم :  
( ٤ ) يحرم اللمس والنظر إلى الطوتم كما يحرم التلفظ باسمه .

كان العرب يحرمون التلفظ باسم الطوتم ، ويظهر هذا في أنهم كانوا يكتفون  
عن النهوش أو الملدوغ بالسليم ، ويسمون النعامه بالطع والجلم ، كما كانوا ياقبون  
الأسد بأبي الحارث ، والثعلب بابن آوى ، والضيع (٢) بأمر عامر ، وسموا الغراب  
بجاتم (٣) ، لكن ليس لدينا أدلة بينة صريحة على ذلك الأمر .

( ٥ ) إذا مات حيوان من نوع طوتم القبيلة احتفل أهلها بدفنه وحزنوا عليه  
كان العربي يدفن الحيوان مثلما يدفن الإنسان ويحزن عليه حزنه على أخيه ،  
يؤيد هذا ما روى من أن بنى الحارث كانوا إذا وجدوا غزالا ميتا يغطونه  
ويكفونونه ويدفنونه ، وكانت القبيلة تحزن عليه إلى ستة أيام (٤) . وروى  
السهيلي في فضائل عمر بن عبد العزيز : « بينما عمر بن عبد العزيز يمشى في أرض  
فلاة فإذا حية ميتة فكفنها بفضلة من ردائه ودفنها » . وقال أيضاً : إنه كان في  
نقر من أصحاب رسول الله ( صلعم ) يمشون فرفع لهم إعصار ، ثم جاء إعصار أعظم  
منه ، ثم انقشع فإذا حية قتيل ، فعمد رجل منا إلى ردائه فشقه ، وكفن الحية  
ببعضه ودفنها (٥) . وقال كوك ( Cook ) : إن القول بأن الحية كانت من الجان

(١) البدء والتاريخ للبلخي الجزء الرابع الفصل الثاني عشر ص ٢٣ .

(٢) تبريزي شرح الحماسة ص ١٩٣ .

(٣) الحيوان للجاحظ ج ٣ ص ١٢٦ .

(٤) Totemism & Exagomy. P. 15.

(٥) الروض الأنف المجلد الأول ص ١٢٦ — طبعة الجمالية بمصر .

المسلمين هو تفسير حديث وضعه الرواة لإثبات وهم قديم<sup>(١)</sup>.  
(٦) الطوتم يدافع عن قبيلته في ساحة القتال ، وينذر أصحابه بالخطر قبل وقوعه بعلامة مثل الطيرة .

كان الحيوان يحمى العرب كما كان الطوتم يحمى أهله ، فقد قيل : « خرج عبيد بن الأبرص يريد الشام ، فلما كان ببعض الطريق عرض له شجاع يلهث عطشاً ، فعمد عبيد إلى رابية ونزل عن بعيره وسقى الشجاع حتى روى ، ثم مضى حتى أتى الشام وقضى حاجته وانصرف ، فإذا في بعض الليالي أضل بعيره ، ونكب عن الطريق ، وساء ظنه ، فرأى بعيراً فاستوى على ظهره ، فلم يلبث أن رأى<sup>(٢)</sup> باب داره ، وكان على مسيرة عشرين مرحلة » . وحكى بعض الرواة أنه نزل واديا بغنمه ، فسلب ذئب شاة من غنمه ، فجاء الذئب بالشاة وتركها . ولم يقتصر الأمر على هذا الحد ، بل تذكر أسطورة متأخرة أن العربي رأى الإله « يغوث » يدافع عن قبيلته في ساحة القتال كما قال الشاعر :

وسار بنا يغوث إلى مراد فناجزناهم قبل الصباح<sup>(٣)</sup>

كذلك نجد العربي يتفاءل بالطير وبنباح الكلاب على مجيء الضيوف ، ويتشاءم من الثور الأعضب (وهو المكسور القرن) ومن الغراب كما قيل أشأم من غراب البين . ولم يكن الفال والطيرة علامات مرجحة ، بل يرى كوك أن الحيوان المتفاءل به كان يعلم ما كان يشير إليه وقد قال قيس بن ذريح<sup>(٤)</sup> .

ألا يا غراب البين ويحك نبني بعلمك في لبني وأنت خبير

Religion of semites By smith P. 444 Foot-note. (١)

(٢) عجائب المخلوقات للقزويني ص ٣١٣ .

(٣) كتاب الأصنام .

(٤) الأعاني المجلد الثاني ص ٨٩ و ٩١ .

(٧) عبادة الطوتم .

تطورت الطوتمية عند بعض الأمم مثل المصريين القدماء إلى عبادة حيوان الطوتم ، وسنرى هل عبد العرب الحيوان كعبادة المتوحش الطوتم .  
نقل الدميري<sup>(١)</sup> عن الاستيعاب للحافظ أبي عمر بن عبد البر « أن العرب كانوا يأتون بالشاة البيضاء فيعبدونها ، فيجئ الذئب فيأخذها ، فيأخذون أخرى مكانها » . وذكر السهيلي في قدوم وفد طيء على رسول الله (صاعم) قال :  
خرج نفر من طيء يريدون النبي (صاعم) بالمدينة وفودا ومعهم زيد الخيل و...  
فعلوا رواحلهم بفناء المسجد ودخلوا ، فجلسوا قريباً من النبي (صاعم) حيث يسهون صوته ، فلما نظر النبي (صاعم) إليهم قال : إني خير لكم من العزى<sup>(٢)</sup> ولاتها ، ومن الجمل الأسود الذي تعبدونه من دون الله ، وما حازت مناع (الجلبل) من كل ضار غير تقاع . ومن أمثال ذلك ما كان من عمرو بن حبيب الموصوف بذى الكيود (أى كثير الكيد) ، فإنه أغار على بنى بكر فأصاب سقبا كانوا يعبدونه من دون الله ، فأراد إغاظتهم فنحره وأكله<sup>(٣)</sup> ، وفي ذلك يقول أحمد البدوي الشنجيطى عند ذكر محارب وأبو عقبيه :

وانسب خبر يههم ذو الكيود آكل سقب بكر المعبود

ومن هذا القبيل ما قال ابن إسحاق : « وكان رؤام بيتنا لهم يعظمونه وينحرون عنده ويكلمون منه ، إذ كانوا على شركهم ، فقال الخبران للتبع : إنما هو شيطان يفتيهم بذلك فغل بيننا وبينه ، قال : فشأنكما به ، فاستخرجا منه فيما يزعم أهل اليمن كلباً أسود فذبجاه ، ثم هدم ذلك البيت »<sup>(٤)</sup> .

(١) حياة الحيوان للدميري المجلد الثاني ص ٣٥ .

(٢) الروض الأنف المجلد الثاني ص ٣٤٢ للسهيلي .

(٣) أديان العرب للجارم ص ١٢٤ .

(٤) سيرة ابن هشام في حديث غزوة تبع إلى يثرب ص ٢٨ .



ولم يقتصر الأمر على بيت الرثام ، بل وجدت بيوت كثيرة على أسماء الحيوان في شبه الجزيرة ، من ذلك<sup>(١)</sup> دارة الذئب بنجد في ديار بني كلاب ، ودارة الذئب لبني الأضببط ، ودارة الغزير<sup>(٢)</sup> ابني حارث بن ربيعة بن أبي بكر ابن كلاب ، ودارة الكبشات للضباب ، وبني جعفر ، وكذلك دارة الجدوى ، ودارة الخنزير ، ودارة العجلة<sup>(٣)</sup> ، قيل هي أول دار بنتها قريش بمكة قبل دار الندوة .

هذه الروايات تهدينا إلى أن العربي عبد الحيوان الحى نفسه ، ولم ينحت الأصنام على صورة الحيوان لأنه كان جاهلا بصناعة الرسم والنحت . نعم لقد وجدت الأصنام على صورة الحيوان في شبه الجزيرة ، ولكن معظمها بل كلها كان مجلوباً من البلاد المجاورة . والأصنام التي وجدت على صورة الحيوان ثلاثة :

- (١) النسر وكان على صورة النسر<sup>(٤)</sup> فكان بموضع من أرض سبأ يقال له بلخع ، تعبده حمير ومن والها ، فلم يزالوا يعبدونه حتى هوّدهم ذونواس<sup>(٥)</sup> .
  - (٢) ويعوث وكان على هيئة الأسد<sup>(٦)</sup> ، وكان بأكمة في اليمن يقال لها مذحج ، تعبده مذحج ومن والها<sup>(٧)</sup> .
  - (٣) ويعوق وكان على صورة الفرس<sup>(٨)</sup> ، فكان بقرية يقال لها خيوان تعبده همدان ومن والها من أرض اليمن<sup>(٩)</sup> .
- أما الكلبي فلم يذكر هيئة هذه الأصنام ، بل قال : « كان وّد وسواع

(١) معجم البلدان المجلد الرابع ص ١٨ .  
(٢) معجم البلدان المجلد الرابع ص ١٠ .  
(٣) معجم البلدان المجلد الرابع ص ١٠ .  
(٤) Kinship & Marriage .  
(٥) كتاب الأصنام ص ٥٨ .  
(٦) Kinship & Marriage .  
(٧) كتاب الأصنام ص ٥٧ .  
(٨) كتاب الأصنام ص ٥٧ .  
(٩) Kinshid & Marriage

ويغوث ويعوق ونسر قوما صالحين<sup>(١)</sup> . واكتفى بقوله في « سواع » : ولم أسمع لهذيل في أشعارها له ذكرا<sup>(٢)</sup> . وقال في « يعوق » : ولم أسمع همدان سميت به ولا غيرها من العرب<sup>(٣)</sup> . وقال في « نسر » : ولم أسمع حمير سميت به أحدا<sup>(٤)</sup> . فظهر من هذه الرواية أن الأصنام هذه لم تعبد في الحجاز ونجد ، فلا غرو إذا لم يجد الكلبي أثرهم في أسماء العرب ولا في أشعارهم .

أما جورجى زيدان فقال : إن « يغوث » مجلوب من مصر ، وعلل ذلك بقوله : وقد وجدنا بين آلهة المصريين صنما على صورة أسد أولبوة يسمونه « تغوث » ، ولا يخفى ما بين هذا اللفظ واللفظ « يغوث » من المشاكلة الصورية إذ اعتبرنا أن العرب كانوا يكتبون بلا نقط<sup>(٥)</sup> ، فكان الصنم « يغوث » مجلوباً من الخارج ، وعبده العرب ، كما يظهر من أسماء مثل عبد الأسد ، وعبد يغوث ونحو ذلك . فانتشرت عبادة الإله الأسد في نجران وفي شمال اليمن ، ودانت قبيلة مذحج وبطنها وأفخاذها بدين الإله الأسد في مدينة جرش ، على وادى بيشه في شمال اليمن ، ويؤيده ما ورد في قصة حرب الرزم التي نشبت بين همدان ومراد للحصول على ذلك الصنم . وخلاصة القول أن « يغوث » لم يكن مجلوباً فحسب ، بل لم يعبد في الحجاز ونجد ، وهما البلدان اللذان حصرنا بحثنا فيهما . زد على ذلك أن « يعبوب » صنم جديدة طى ، وكان لهم صنم أخذته منهم بنو أسد فعبدوا « يعبوب » بعده . وزاد زكى باشا على ذلك قوله : ربما كان هذا الصنم على هيئة الفرس<sup>(٦)</sup> . وذكر « سمث » صنما حيوانيا جديدا عند العرب وهو اليربوع فقال وهو يستنبط من قصة التوراة التي تقول بتقهقر سنحاريب ،

(١) كتاب الأصنام ص ٥١ .

(٢) ص ١ (٣) ص ١٠ (٤) ص ١١ .

(٥) أنساب العرب القدماء . (٦) كتاب الأصنام ص ١٣ .

ومن الأساطير التي تقول إن الفأر أهلك عساكر السوريين .  
أغلب الظن أن عبادة « أبولو » ( Appolo ) من حيث هو الذي يبعث  
الوباء ( Scminthens ) تدل على أنها سامية الأصل<sup>(١)</sup> ، ولكن الأصنام  
الحيوانية مثل يعوق ونسر ونحوهما لم تترك أثراً في حياة العرب البادية . وقصارى  
القول أن العربي رأى في الحيوان كل ما اعتقد المتوحشون في طوتهم ، إلا أن  
صاحب الطوتم يقدس طوته المخصوص ويتجنب أذى الطوتم الذي ينتسب  
إليه ، أما العرب فلا تعرف حيواناً مخصوصاً لقبيلة ما بعينها ، حتى تقول إن قبيلة  
الذئب مثلاً كانت تحترم الذئب ، أو قبيلة النمر كانت تجتنب قتل النمر ، وكذلك  
لم تكن الجن طوتما ولا أبا لقبيلة العرب ، لأن العربي لم يتمن الخير من الجن ، بل  
خاف منها وذهب بعيداً عنها .

كانت العرب تقدس الحيوان وتعبده كما يقده ويعبده أهل الطوتم ،  
لكن غرضهم في تقديس الحيوان وعبادته يختلف عما يقصد أهل الطوتم ، إذ كان  
أهل الطوتم يرمون بعبادة الحيوان إلى إجلال الآباء وإكرامهم ، فكانوا مدينين  
للطوتم بحياتهم ومماتهم ، لكن العرب لم تعتقد أن حياتها هبة من هبات إله  
حيوانى ، ولا رأوا صلة رحم بينهم وبين الحيوان الطوتمى كما هي عقيدة المتوحشين ،  
بل كان العربي يقدس الحيوان ويعبده لتحصل له البركة ، وشكراً لاستفادته منه  
على مجرى عادة الرعاة جميعاً ، أما الأصنام مثل « يغوث » ، و « يعوق » ،  
و « نسر » ، و « يعبوب » ، و « يربوع » ؛ فقد بينا أنها لم تعبد في بادية الحجاز  
بل ما وجد أثر لها في حياة العرب الاجتماعية ، إن هي إلا أسماء سموها :

فهذا البحث يهديننا إلى أن العرب لم تتمتع بجميع الميزات الطوتمية ،  
ومما لا نستطيع جحوده أنه اعتقد في الحيوان عقيدة تشبه الطوتمية ، فإذا كان

لا مناص من مرور التفكير البشرى بتطورات مثل الحيوى والطومى كما قرره العلماء ، فلا يبعد أن تكون هذه الطوتمية عند العرب مثل الطوتمية التى وجدت عند قبيلة أرتنا ( Arunta ) فى وسط أستراليا . وهى عبارة عن تقديس الحيوان وعبادته دون أن تكون وراثية ومبنية على الزواج الخارجى والأمومة ؛ أو بعبارة أخرى إن الطوتمية من الوجهة الاجتماعية لم توجد عند العرب القدماء ، ومما لا نتردد فيه أن الطوتمية من وجهتها الدينية كانت منتشرة فى القبائل العربية . ولا يظن ظان أن الطوتمية الدينية والاجتماعية متلازمتان ، ذلك لأنها منذ نشأتها كانت — على رأى فريزر — دينية بحتة ، ثم تفرعت . وقد وجدت بعض القبائل الطوتمية وليس لها حظ من الوجهة الاجتماعية كقبيلة أرتنا .

---

## الباب الرابع

### آلهة العرب

## الفصل الأول

### نظرية بدء الوثنية في الرواية والدراية

عقلية الأمة تنضج وتبلغ رشدها من التجارب التي تكسبها في تنازع البقاء ،  
فقد رأينا أن التفكير يتدرج من المذهب الحيوى إلى المذهب الطوتى ،  
أما المذهب الفيتشى والمذهب الطوتى فإماها إلا مذهب واحد في هيئتين مختلفتين ،  
وإذا أمعنا النظر فيهما رأينا أنهما في الحقيقة فرعا للمذهب الحيوى ، وذلك لأن  
الإنسان الأول في المذهب الحيوى يتوهم حياة في كل شيء ، وفي المذهب الطوتى  
يحصر الحياة في أشياء محدودة ، فلذلك تنقسم العقيدة الدينية إلى مذهبين :  
الأول هو المذهب الحيوى ، والثانى هو مذهب تعدد الآلهة ( Polytheism )  
ويختلف الأول عن الثانى بأنه يرى في الجمادات والحيوانات شخصية خاصة بها ،  
لكن الثانى يمثل الطبيعة في صورة الإنسان . أما ما يتعلق بتوزيع قوى الطبيعة  
بين الآلهة ، وإقامة الدولة الإلهية مثل دولة زيوس في أولمبس عند اليونان فهو  
أرفع شأنًا وأعلى منزلة في تطور تعدد الآلهة ، وهو لا يحصل إلا بعد تقدم الحضارة  
تقدما عظيما . ولا تنتقل المعيشة من حالة القنص والرحلة إلى حالة الزراعة والإقامة  
إلا بالتدريج ، لذلك فإن الآلهة التي كانت لها ساطة في حالة البداوة لا تبنى في

دور الانتقال فناء تاما ، بل أكثرها يستمر إلى أن يبلغ مذهب تعدد الآلهة قمة مجده .

قلنا إن عقلية الإنسان لم تفرق بينه وبين الموجودات في طور المذهب الحيوى ، أما في حالة المذهب الطوتمي فإن عقليته تقدمت وفرقت بين الجماد والحيوان ، ثم ارتقت فكرته بعد ذلك وفهم أنه يمتاز بالنطق وجوهر العقل ، وأنه يستطيع أن يعمل ما لا يستطيع الحيوان عمله ، فلما عرف شرفه هذا وفضيائه على غيره ، رد الآلهة الطوتمية إلى أشكالها الحقيقية وأقام الأصنام على خلقته ، ولو أنه أبقى في هذه الأصنام جزءاً من الحيوانية السابقة ، ليكون رمزا يدل على أنه حيوان في الحقيقة . ولكن أعظم الأصنام في هذا الطور اتخذت شكل الإنسان وصورته ؛ وما أحسن ما قال الفيلسوف اكرينوفان ( Exenophan ) ساخرا<sup>(١)</sup> . . . . « يتخيل الإنسان أن الإله يولد مثل الإنسان وله هيئة وصوت وجسد مثله . . . . وكذلك لو استطاع الثور والأسد والحصان أن تنحت الآلهة لرسمتها على شاكلتها ولجعلت أجسادها مثل أجسادها » ، لكن المسئلة التي تختلج في صدر الباحث لا تتعلق بصورة الصنم بل بغاية الإنسان من إقامة الصنم ، والداعى الذى حمه على عبادة الأوثان في مبدأ الأمر ، قال يوهيمروس ( Euhemerus ) : كانت الآلهة من أبناء آدم ، لكن مرور الزمان والأجيال كبر همهم ورفع شأنهم إلى درجة الآلهة ، وهذا ما ذهب إليه سيفج ( Savage )<sup>(٢)</sup> حيث قال : إن أول مظهر الدين « عبادة القبيلة الرب والأمير » Ancestor worship is The root of every religion . وهكذا قال سبنسر : « إن عبادة السلف أساس الأديان جميعاً » . وهذه هي العقيدة التي

B. 40. Introduction to Mythology by "Lwis spense". (١)

B. 15 Belief in God. (٢)

نجدها سائدة في الأمة العربية كما قيل : « كان بنو شيث يأتون جسد آدم في المغارة فيعظمونه ويترحمون عليه ، فقال رجل من بني قاييل بن آدم : يا بني قاييل إن لبني شيث دوارا يدورون حوله ويعظمونه ، وليس لكم شيء ، فنحت لهم صنما فكان أول من عملها (١) . وكذلك يقال كان ود وسواع ويغوث ويعوق ونسر قوما صالحين ماتوا في شهر ، فجزع عليهم أقاربهم ، فقال رجل من بني قاييل : يا قوم ، هل لكم أن أعمل لكم خمسة أصنام على صورهم ، غير أنني لا أقدر أن أجعل فيها أرواحاً ؟ قالوا نعم ؛ فنحت لهم خمسة أصنام على صورهم ولقبها لهم ، فكان الرجل يأتي أخاه وعمه وابن عمه فيعظمه ويسعى حوله ، حتى ذهب القرن الأول وعملت على عهد بروي بن مهلابل بن قيشان بن أنوش بن شيث ابن آدم ؛ ثم جاء قرن آخر فعظموهم أشد من تعظيم القرن الأول ، ثم جاء من بعدهم القرن الثالث فقالوا ما عظم أولونا هؤلاء إلا وهم يرجون شفاعتهم عند الله (٢) فعبدوهم . وقيل أيضاً غنم سليمان عليه السلام بنتاً ملك وكان لا يذهب حزنها ولا تزال تبكي ، فأمر سليمان الشياطين إجابة لطلبها أن يصوروا صورة أيها لتسليتها ، فعملوا لها مثل صورته ، وألبسوها ثياباً مثل ثياب أيها ، فكانت إذا خرج سليمان من دارها تسجد لها (٣) .

ولكن هذه النظرية لا تتفق مع عقلية العرب وتقاليدهم ، لأن العرب لم يرفعوا سدنة البيت إلى درجة الآلهة ، ولم يقدسوا آباءهم وأمهاتهم — هاك سدنة البيت على رواية ابن هشام لما توفي إسماعيل بن إبراهيم ولي البيت بعده (٤) .

١ — ثابت بن إسماعيل . ٢ — مضاض بن عمرو الجرهمي :

(١) كتاب الأصنام ص ٥١ . (٢) كتاب الأصنام ص ٥٢ .

(٣) تاريخ ابن الأثير المجلد الأول ص ٩٢ .

(٤) سيرة ابن هشام في ذكر ولاية الكعبة .



- ٣ — عمرو بن حارث الغسانی . ٤ — حلیل بن حبشه .  
٥ — غوث بن مر بن أد . ٦ — قصی بن كلاب .  
٧ — عبد الدار . ٨ — هاشم بن عبد مناف .  
٩ — المطلب بن عبد مناف . ١٠ — عبد المطلب بن هاشم .  
١١ — عباس بن عبد المطلب .

ولم يعبد سادن من هذه السدنة ولا من سدنة أصنام أخرى مثل بنى لحيان (سدنة سواع) ، و بنى ثقیف (سدنة اللات) ، و بنى شیبان (سدنة العزی<sup>(١)</sup>) . نعم قد عظمت الأموات و قدست في بلاد متعددة ، ولكن لم يكن الإله من جنس الإنسان دائماً ، ولا كل ميت تقديس و تحول إلى صورة الإله ، وإذا كان الأمر غير ذلك فكيف تعتبر عبادة بنى إسرائيل للعجل ، و عبادة العرب للجمل و الكاب الأسود و الشاة الحية و الجن ؟ ليست هذه العبادة إلا وليدة الاستفادة و اللذة و الخوف ، و لذلك ذهب الناس في تعليل إقامة الأصنام مذاهب شتى ؛ و قالوا إن هناك علاقة بين آلهة الرعد و البرق و الأحجار القداحة لما يزعمونه من أصلها السماوي ، و إن كانت أحجاراً بركانية أو ما يشبهها . و الواقع أنه كان للنار أثر كبير في الحياة الاجتماعية عند المتوحشين جميعاً ، و كذلك كانت عند العرب ، و من نيرانهم نار التحالف ، و نار القرى ، و نار المزدلفة ، و نار الاستسقاء ، و نار الزائر ، و نار الغدر ، و نار السلامة ، و نار الحرب ، و نار الصيد ، و نار الأسد ، و نار السليم ، و نار الفداء ، و نار الوشم . و لقد كانوا يقولون للرجل ما نارك ؟<sup>(٢)</sup> و كان العربي يستغرب من وجود النار في الشجر ، و لذلك تقول العرب : « في كل شجر نار ، و استمجد المرخ و العفار » ، لأنهما أسرع اقتداحاً ، فقال سبحانه و تعالى ينبهم على ما كانوا يعنون به : « أفرايتم النار التي تورون أأنتم

(١) كتاب الأصنام . (٢) نهاية الأرب للتويرى .

أنشأتم شجرتها أم نحن المنشئون » . ولم يقتصر الأمر على ذلك الحد بل نسجوا أسطورة حول النار وقالوا<sup>(١)</sup> : « لما قتل قابيل أخاه هايبيل وهرب من أبيه آدم إلى اليمن جاءه إبليس وقال له : إنما قبل قربان هايبيل وأكلته النار لأنه كان يخدمها ويعبدها ، فانصب أنت أيضاً نارا تكون لك ولعقبك ، فبنى بيت نار » .

وعبادتهم النار أن يحفروا أخدودا مربعا في الأرض ويحشوها ويملؤها وقودا ثم لا يدعون طعاماً ولا شراباً ولا ثوباً ولا عطراً ولا جوهراً إلا طرحوه فيها تقرباً إليها ، وحرموا إلقاء النفوس فيها وإحراق الأبدان بها<sup>(٢)</sup> .

وإذا كان العربي يرى نارا في الأشجار الخضراء ، وفي بطون الأحجار والجبال ، فليس ببعيد أن يعتبر النار شيئاً قدسيا ، وطبيعي أن يرى في الحجر شيئاً من السحر حينما يرى النار تحرق الأشياء إلا الحجر ، وطبيعي كذلك أن يفضل الحجر على النار ويعظمه ويقدهه .

لكن النار وحدها لم تكن هي الضرورة الوحيدة في المعيشة ، وقد قلنا إن الإنسان بدأ حياته من تجارب بسيطة على قدر ضروريات محدودة ، وهذه الضروريات تنحصر باديء الأمر في البحث عن قوت يمسك رmqه ، ثم تتسع وتكثر . وأهم احتياجات المعيشة البسيطة والبدائية أكل بسيط وشرب ومسكن يقيه البرد القارس وحرارة الشمس المحرقة . وغريزة الإنسان تميل إلى قضاء تلك الحاجيات وهي بدورها تحمل الإنسان على عبادة الشيء الذي استفاد منه كما قال بروديكيوس Prodicus<sup>(٣)</sup> ، في أول الأمر ظهرت أصنام القوى الطبيعية

(١) تاريخ الأمم والملوك لأبي جعفر محمد بن جرير الطبري ج ١ ص ٨٢ .

(٢) نهاية الأرب ص ١٠٥ .

(٣) Introduction to Mythology p. 42

التي استفاد منها الإنسان مثل النيل في مصر ، ثم أقيمت تماثيل للناس الذين خدموا الإنسان . وقصارى القول إنما نشأ الإنسان الأول يعبد الشمس والقمر والنجوم والمطر والنور وغيرها من آلهة الخير ، والرعد والبرق والنار والظلام وغيرها من آلهة الشر ، وقدم القرابين والذبايح استدرارا لخير الأولى واتقاء لغضب الثانية ، فكان الدين على هذا الرأى وليد اللذة كما كان وايد الألم والخوف (child of fear) ، لذلك كان ينبغي للعربي الذي يراقب الطبيعة ويرحل في انتجاع أودية خصبة أن يكرم الآبار ، ويجل الرطب واللبن والعسل ، ويعبد الأشياء التي كانت مصدر هذه النعم كلها ؛ لكن المؤرخين لم يذكروا شيئاً من هذا القبيل في كلامهم عن المذاهب الجاهلية ، بل اختلف الرواة في بدء الوثنية عند العرب ، ولم يبق قول يتفق عليه حتى ثقب به ، فقد فال البعض إنها بدأت بعد وفاة آدم عليه السلام كما ذكرنا سابقاً ، وذهب البعض إلى أن أبابكة نشر عبادة النجوم عند العرب ، وأجمع كثير من الرواة على أن عمرو بن لحي نصب الأصنام حول الكعبة ؛ وإذا رجعنا إلى ما ورد في التنزيل نرى أن الأصنام قد عمدت في عصر نوح أيضاً ، وهذا العصر أقدم من عصر عمرو بن لحي ، فهذه الروايات العربية يبدو أنها تناقض بعضها بعضاً ، ولكنه يتجلى لنا أن الاختلاف في بدء الوثنية ليس تناقضاً ، وإنما هو إلى النوعية التي استمرت فيها الوثنية في عصور شتى . وهذه العصور تبدأ وفق روايات العرب من وفاة آدم ، حينما أخذ بنو شيث يعبدون أباهم آدم ؛ واستمرت هذه العبادة إلى عصر يزد بن مهدييل ، كما قيل إنه في عصره عملت الأصنام : ود ، وسواع ، ويغوث ، ويعوق ، ونسر ؛ وبعث إدريس إليهم للهداية فدعاهم إلى التوحيد ، لكنهم لم يستجيبوا له ، فرفعه الله إليه ، واستمر القوم في عبادة الأصنام إلى عصر نوح ، فتلاشت الأمة في الطوفان ، ثم انتشر النسل من أولاد سام في بلاد

العرب ، ومنهم عاد وثمود وطسم وجديس وجرم والعاقبة ، ويقال لهذه القبائل « القبائل البائدة » لما أصابها من العذاب السماوي الذي أهلكتهم ، إلا من آمن منهم ، وما آمن إلا قليل ، وقد كانوا أصحاب أوثان ، وكان من أصنامهم صمود وصداء والحصباء<sup>(١)</sup> ، على رواية المسعودي ، فعبدوها من دون الله ، ونسوا ما أنعم الله به عليهم إذ جعلهم خلفاء من بعد قوم نوح وبوأهم أرضاً تدر عليهم الخير ، فبعث الله إليهم هوداً ، فدعاهم إلى عبادة الله ، فأبوا وكذبوا و« قالوا يا هود<sup>(٢)</sup> ما جئتنا ببينة وما نحن بتاركى آلهتنا عن قولك وما نحن لك بمؤمنين » ، فأمسك الله عنهم المطر حتى جهدوا ثم أرسل عليهم الريح العقيم واستمرت متواصلة سبع ليال وثمانية أيام حسوما ، فهلكت عاد بكفرهم وطفغيانهم ؛ ثم خلف من بعدهم ثمود وكانوا خاضعين لعاد وهى فى أوج عظمتها ، فلما أبيدت عاد ظهرت ثمود وكانت مثل عاد تدين بالوثنية ، فأرسل الله إليهم صالحاً واعظاً مذكراً ، ودعاهم إلى عبادة الله ، فأمن له المستضعفون من قومه ، وكفر الملا منهم ولم يؤمنوا له ، وطلبوا آية على صدقه ، فأناهم بالناقة ، وقال لهم لا تمسوها بسوء ، فتركوها مدة قليلة ثم عقروها ، فأنذرهم صالح بالعذاب بعد ثلاثة أيام ، فتأسروا على قتله ، فأهلكهم الله بالصيحة والرجفة ، أما صالح والذين آمنوا معه فقد نجوا مما حاق بقومهم من العذاب ؛ هذا ما نستطيع أن نفهم من الروايات العربية ، فلنرجع إلى ما ورد فى التنزيل : « كان الناس<sup>(٣)</sup> أمة واحدة فبعث الله النبيين مبشرين ومنذرين ، وأنزل معهم الكتاب بالحق ليحكم بين الناس فيما اختلفوا فيه ، وما اختلف فيه إلا الذين أوتوه من بعد ما جاءتهم البينات بغياً بينهم » ، ثم ذكر سبحانه وتعالى ما كانت عليه عقيدة الشعب فى وجود الله ، فقال :

(٢) سورة « هود » الآية ٥٣ .

(١) المسعودي ج ٣ ص ٢٩٥ .

(٣) سورة البقرة الآية ٢١٣ .

« ألم يأتكم نبا الذين من قبلكم قوم نوح وعاد وثمود والذين من بعدهم لا يعلمهم إلا الله جاءتهم رسلهم بالبينات فردوا أيديهم في أفواههم وقالوا إنا كفرنا بما أرسلتم به وإنا لنفى شك مما تدعوننا إليه مريب . قالت رسلهم أفى الله شك فاطر السموات والأرض يدعوكم ليغفر لكم من ذنوبكم ويؤخركم إلى أجل مسمى ، قالوا إن أتم إلا بشر مثلنا تريدون أن تصدونا عما كان يعبد آباؤنا فأتونا بسطان مبين »<sup>(١)</sup> . فظاهر من هذه الآية أنهم كانوا يشكون في وجود الله في أول نشأتهم ، وكذلك في عصر نوح قال الله تعالى : « قال نوح رب إنهم عصوني واتبعوا من لم يزد ماله وولده إلا خسارا ، ومكروا مكرا كبيرا ، وقالوا لا تدرن آلهتكم ولا تدرن ودا ولا سواعا ولا يغوث ويعوق ونسرا وقد أضلوا كثيرا ولا تزد الظالمين إلا ضلالا »<sup>(٢)</sup> ؛ وقد حكى الله عقيدة الشعب أيضاً على لسان نبيه هود عليه السلام ، فقال : « و إلى عاد أخاهم هودا قال يا قوم اعبدوا الله ما لكم من إله غيره أفلا تتقون »<sup>(٣)</sup> . « قالوا أجتئنا لنعبد الله وحده ونذر ما كان يعبد آباؤنا »<sup>(٤)</sup> ؛ فالثابت من هذه الآية أن قوم هود لم يكونوا يعرفون التوحيد ، فلما دعوا إليه لم يقبلوه ، وكذلك كان شأن قوم صالح ، كما قال سبحانه وتعالى : « و إلى ثمود أخاهم صالحاً قال يا قوم اعبدوا الله ما لكم من إله غيره هو أنشأكم من الأرض واستعمركم فيها فاستغفروه ثم توبوا إليه إن ربي قريب مجيب ، قالوا يا صالح قد كنت فينا مرجواً قبل هذا أتنهينا أن نعبد ما يعبد آباؤنا وإنا لنفى شك مما تدعوننا إليه مريب »<sup>(٥)</sup> .

ثم أتى إبراهيم عليه السلام فجادل أباه « و إذ قال إبراهيم لأبيه آزر أتتخذ

(١) سورة إبراهيم الآية ٩ .

(٢) « نوح الآية ٢١ ، ٢٢ ، ٢٣ ، ٢٤ وانظر التوراة والتلمود في قصة الطوفان .

(٣) « الأعراف الآية ٦٥ . (٤) سورة الأعراف الآية ٧٠ .

(٥) « هود الآية ٦١ ، ٦٢ .

أصناما آلهة إني أراك وقومك في ضلال مبین<sup>(١)</sup> » وكذلك « إذ قال لأبيه يا أبت لم تعبد ما لا يسمع ولا يبصر ولا يغنى عنك شيئاً<sup>(٢)</sup> ». فقال له أبوه : « أراغب أنت عن آلهتي يا إبراهيم لئن لم تنته لأرجمنك واهجرني ملياً<sup>(٣)</sup> قال سلام عليك سأستغفر لك ربى إنه كان بى حفيا ، وأعتزلكم وما تدعون من دون الله<sup>(٤)</sup> » وأتى بإسماعيل فى واد غير ذى زرع .

تدل الآيات السالفة على أن الوثنية استمرت من عصر إلى عصر، وتطورت من نوع إلى نوع ، فكان كل نوع من الوثنية فى كل فترة يختلف عن سواه ، وكما بعد الشعب عن عصر النبی زادوا فى الكفر والطغيان والمعصية كما قال الله تعالى : « أولئك الذين أنعم الله عليهم من النبيين من ذرية آدم وممن حملنا مع نوح ومن ذرية إبراهيم وإسرائيل وممن هدينا واجتبينا ، إذا تتلى عليهم آيات الرحمن خروا سجداً وبكياً ، فخلف من بعدهم خلف أضاعوا الصلوة واتبعوا الشهوات فسوف يلقون غيا »<sup>(٥)</sup> .

تهدينا الآيات السالفة إلى أن الناس كانوا أمة واحدة سواء كانت الأمة واحدة على الحق أو على الباطل<sup>(٦)</sup> ، وسواء أبدأت تلك الأمة حياتها من الحضارة أو من البداوة ، وذلك كما قال « سبنسر » ، وأغاب الظن كما أعتقد أن تقهقرا المدنية لم يكن أقل من تطورها<sup>(٧)</sup> ، فبناء على ذلك تكون البداوة درجة الصعود فى تطور الحياة كما تكون درجة النزول فى تقهقرا الحضارة . فالبداوة سواء أكانت درجة التطور أو التقهقرا هى نقطة مبدأ حياة الإنسان ؛ فاختاف الناس فى هذا

(١) سورة الأنعام الآية ٧٤ ، وانظر Talmud Chap 11, 111 by. Polauo

(٢) « صميم » ٤٢ . (٣) سورة صريم الآية ٤٦ .

(٤) « » « » ٤٧ ، ٤٨ . (٥) سورة صريم الآية ٥٨ ، ٥٩ .

(٦) تفسير نجر الدين الرازى .

(٧) Prinsiples of sociology by Prencer P 93

الموقف ، وبدأوا يشكون في فاطر السموات والأرض ، وأتى عصر نوح فاستكبروا وعبدوا أصنامهم من دون الله ولم يكن الله عندهم فيما فهموا إلا إلهاً من الآلهة كما يؤخذ من قوله تعالى : « أجتئنا لنعبد الله وحده » وهكذا كانت عقيدة قوم صالح وهود . وكذلك كانت أمة إبراهيم تشرك بالله كما قال إبراهيم : « يا قوم إني بريء مما تشركون »<sup>(١)</sup> ؛ فهذا يهدينا إلى أن الوثنية العربية في عصر الأنبياء بدأت بالشك في فاطر السموات والأرض ، وأصبح الله صنماً كالأصنام الأخرى عند عاد وثمود ، ثم استقرت الأمة على الشرك في عصر إبراهيم ، ودعاهم هذا الشرك إلى إنكار الخالق ، ثم إلى عبادة الأصنام تقرباً إلى الله زلفى ، كما حكى عنهم سبحانه وتعالى : « ما نعبدكم إلا ليقربونا إلى الله زلفى » . وخلاصة القول أن الوثنية مرت من التعظيم إلى الشك ، ومن الشك إلى الشرك بالله ، ولم تنقطع الوثنية في الفترات المتقطعة عند العرب ، بل كلما تركهم الله على الأرض أضلوا عباده ولم يلدوا إلا فاجراً كفاراً ؛ وهكذا كان شأن الإنسان دائماً كما قال الله تعالى : « وإذا أنعمنا على الإنسان أعرض ونأى بجانبه وإذا مسه الشركان يؤوسا<sup>(٢)</sup> » ، وكذلك قال سبحانه وتعالى : « وإذا مسكم الضر في البحر ضل من تدعون إلا إياه فلما نجاكم إلى البر أعرضتم وكان الإنسان كفوراً<sup>(٣)</sup> » .

وقصارى القول أنه قدس بنو إسماعيل بناء الكعبة لاعتقادهم ما قال الله : « إن أول بيت وضع للناس للذي ببكة مباركاً وهدى للعالمين فيه آيات بينات مقام إبراهيم ومن دخله كان آمناً »<sup>(٤)</sup> . ثم أتى بعدهم جيل آخر ففسدوا غرض الأسلاف في الطواف حول الكعبة ، واحترموا الكعبة لأغراض اقتصادية واجتماعية غير

(١) سورة الأنعام الآية ٧٨ .  
(٢) سورة الإسراء الآية ٨٣ .  
(٣) « الإسراء الآية ٦٧ »  
(٤) « آل عمران الآية ٩٦ » .



دينية ، ودعتهم هذه الأغراض لاتخاذ المروءة سبيلا لتنظيم حياتهم الاجتماعية ، ولم تبلغ المروءة هذه الدرجة العالية كما نراها في الأمة العربية إلا بعد تطور تدريجي ولكن معالم هذا العصر مجهولة . ولا يذكر القرآن ولا التاريخ المدون الحالة الدينية في ذلك العصر ، لأن أقدم حادثة تاريخية لها أثرها ويمكن الرجوع إليها هي حادثة انهيار سد مأرب منذ القرن الثاني المسيحي<sup>(١)</sup> تقريبا ؛ أما ما يتعلق بالقرون السابقة لتلك الحادثة فلا نعرف عنها إلا نورا يسيرا من روايات غير محققة عند المؤرخين ، ومن أمثالها ما يذكر أن هناك حينما كانت سلطة اليمانيين تنتشر في أنحاء جنوب شبه الجزيرة كان العدنانيون في ذلك الوقت يحتشدون في بادية الحجاز ونجد ، ولكن هجرتهم كانت من ناحية الشمال<sup>(٢)</sup> بخلاف القحطانيين الذين دخلوا شبه الجزيرة من الجنوب<sup>(٣)</sup> . ومهما كان قرب هذه الرواية من الصحة فإن التاريخ لم يحدد العصر الذي دخلت فيه تلك القبائل شبه الجزيرة . ومما لا نشك فيه أنهم ظهروا في هذه البقعة منذ عهد قديم . وكثير من المستشرقين يعترف أن منشأ الساميين المتحضرين هو بادية العرب لا غير<sup>(٤)</sup> . ولكن لا نستطيع أن نذكر شيئا تاريخيا عن هذه القبائل التي أصبحت أسطورة من الأساطير عند العلماء ، وكل ما نعرفه عن طريق رواة العرب وعن المؤرخين المعاصرين<sup>(٥)</sup> غير العرب ، أنهم كانوا أمة همجية ، وكانوا أهل خيام لا يستقرون في مكان ، معاشهم من كسب إبل يرتادون بها المراعى والمياه ، ولم يبنوا بيوتا ؛ ولم ينشئوا مدنا بخلاف أهل اليمن ، الذين كانوا هم تابعين لهم ، وفي القرن الخامس

Historian history of the World (١)

P. 106 Vol VIII (٢)

Liter. History P. 106 Vol. VIII (٣)

Historian's History P. 3 (٤) مقالة نولدك .

(٥) تاريخ هيرودوت .

---

المسيحي ظهر فيهم كليب وهو رجل من قبيلة ربيعة — وهي قبيلة تنسب إلى نزار بن عدنان — فخلص قومه من نير ساطة القحطانيين ، وأراد إقامة دولة عربية ، لكنه مات قبل تنفيذ رغبته ، وبقيت العرب على بداوتها حتى ظهر فهر بن قريش في القرن السادس . فلا يبعد إذاً أن يكون هذا العصر الذي يمتد من القرن الثاني المسيحي صاعداً إلى القرون الماضية قبل المسيح هو عصر بدء الحياة العربية الطبيعية ، وهو العصر الذي نشأت الوثنية فيه من عبادة الطبيعة ، وعبادة السلف .

---

## الفصل الثامن

### الوثنية المحلية في البلاد العربية

ظهرت العرب في البادية تحيط بها الطبيعة من كل جانب وقد تعرضت حياتهم لتجارب شديدة كانت سببها الصعوبة في تحصيل مرافق المعيشة . فكان العربي يبحث عن قضاء الضروريات التي لا مناص منها ، فكان يجرب الأشياء ، ويميز اللذة من الألم ، والخير من الشر ، وكان تفكيره يتطور مع تطور تجاربه في الحياة . وفي هذا الطور يتصل تاريخ الوثنية العربية بالنظريات العقلية العامة ، كما يجوز أن تكون هذه الفترة أيضاً هي نقطة اتصال التاريخ بالنظريات العقلية التي بينها في الفصول السابقة وسميها بالمشهد الحيوي والمذهب الطومى . والواقع أن العدنانيين قد أخذوا يستكثرون التسمية بأسماء الحيوان كما يقال : « ومن <sup>(١)</sup> ولد ربيعة بن نزار كلب بن ربيعة ومكالب بن ربيعة ومكلبة بنور ربيعة وفيهم من السباع أسد وضبعة وذئب وذؤيب » وقد بينا أسباب التسمية بأسماء الحيوان عند العرب .

وأهم رواية عربية تدل على وثنتهم ما قاله الأزرقى <sup>(٢)</sup> : « أن أول ما كانت عبادة الحجارة في بنى إسماعيل أنه كان لا يظعن من مكة ظاعن منهم إلا احتمل معه من حجارة الحرم ، تعظيماً للحرم ، وصباية بمكة والكعبة ، حتى سلخ ذلك بهم إلى أن كانوا يعبدون ما استحسنا من الحجارة وأعجبهم من حجارة الحرم خاصة ، حتى خلفت الخلوف بعد الخلوف ، ونسوا ما كانوا عليه ، واستبدلوا

(١) الحيوان للجاحظ ص ١٥١ . (٢) أخبار مكة ص ٦٦ .

(الوثنية) بدين إبراهيم وإسماعيل ، وصاروا إلى ما كانت عليه الأمم من قباهم من الضلالات ، وهكذا روى الكلبي . وروى الألوسى<sup>(١)</sup> : وكنا نعبد الحجر في الجاهلية فإذا وجدنا حجراً أحسن منه تلقى ذلك ونأخذه ، فإذا لم نجد حجراً جمعنا حفنة من تراب ثم جئنا بغنم فلبناها عليه ، ثم طفنا به ، وقال أيضاً : « كنا نعد إلى الرمل فنجمعه ونحلب عليه فنعبده وكنا نعد إلى الحجر الأبيض فنعبده زماناً ثم نلقيه » . وروى عن أبي عثمان الهندي<sup>(٢)</sup> : « كنا في الجاهلية نعبد حجراً فسمعنا منادياً ينادى : يا أهل الرجال ! إن ربكم قد هلك فالتمسوا ربا ، قال : فخرجنا على كل صعب وذلول ، فبينما نحن كذلك نطلبه إذا نحن بمناد ينادى : « إنا قد وجدنا ربكم أو شبهه » وإذا حجر ، فتحرنا عليه الجزور » . فظهرت من هذه الروايات أن العرب لم يعبدوا كل صنف من الحجر ، بل ما استحسنا من الحجارة وما أعجبهم منها ، ومعظم تلك الحجارة المختارة كانت بيضاء اللون وكانت لها علاقة بالغنم والجل ولبنهما . وقد بينا من قبل أن العقاية العربية لم تتطور من خيال تصويري إلى خيال اختراعي في العصر الجاهلي ، فمن المحتمل أنه رأى في بادئ بدء شيئاً يشبه الكلب والضأن والإنسان فساها رأس الكلب ورأس الضأن<sup>(٣)</sup> ورأس الإنسان . وكذلك رأى في « ذى الكفين » و « ذى الرجل » حيث قال : « لعل هذه الأسماء قد أطلقت على الأحجار المقدسة التي كانت تشبه هيئة الإنسان في نحتها الردي<sup>(٤)</sup> » ويؤيده ماورد في الجاسد ( اسم صنم كان بحضرموت ) فقيل إنه كان « كجثة الرجل العظيم وهو من صخرة بيضاء لها رأس أسود وإذا تأمله الناظر رأى فيه صورة وجه الإنسان<sup>(٥)</sup> » . وقيل أيضاً : « كان لطفء

(١) بلوغ الأرب ج ٢ ص ٢١١ .

(٢) بلوغ الأرب ج ٢ ص ٢١١ .

(٣) معجم البلدان (أسماء الجبال) .

(٤) "Arabs" in Encyclopedia of Ethic & Religion by Hasting

(٥) معجم البلدان ص ١٢٢ تحت ج .

صنم يقال له « الفليس » وكان أنفاً أحمر في وسط جبلهم الذي يقال له أجا ، أسود كأنه تمثال إنسان ، وكانوا يعبدونه ويهدون إليه ويعقرون عنده <sup>(١)</sup> .

هذا ما يتعلق بمنهج خيال العرب ، أما ما يتعلق بكيفية نسج الأسطورة ، فالعربي يسمى الجبال التسمية التي تكون وفق تصوره لها ، وإذا أراد نسج الأسطورة لعب بالألفاظ وتتميق العبارة ، كما أنه يغرم بتسمية الأشياء حسب المزايا التي يوصف بها ذلك الشيء في تصوره ؛ فإذا أردنا أن نبحث أسطورة عربية خالصة ، فيجب أن نبحثها من وجهة صناعة العرب اللفظية والمنطقية ، ذلك لأن العربي يسمى المواطن والأشخاص حسب الحوادث التي حدثت فيها ، أو تعاقت بها ، كما ورد في أخبار مكة <sup>(٢)</sup> : نخرج مضاض بن عمرو بن قعيقان في كتيبة ، سائراً إلى السميدع ومع الكتيبة عدتها من الرماح والدرق والسيوف والجعاب تقعقع بذلك — ويقال ما سميت قعيقان إلا بذلك — وخرج السميدع بقطور من أجياد معه الخيل والرجال — ويقال ما سمي أجياد أجيادا إلا لخروج الخيل الجياد منه مع السميدع — حتى التقوا بفاضح فاقتلوا قتالا شديداً ، فقتل السميدع وفضحت قطور — ويقال ما سمي فاضح فاضحاً إلا بذلك ؛ وسمى مطابخ مطابخاً لأنه أطبخ للناس هنالك ؛ وكذلك قيل إنما سمي « ثبير ثبيراً » برجل من هذيل مات في ذلك الجبل فعرف الجبل به ، وكان اسم الرجل ثبيراً ؛ ويقال <sup>(٣)</sup> إن الصفا والمروة كانا اسمي رجل وامرأة أتما في الكعبة فسخرهما الله تعالى حجرين فوضعوا كل واحد منهما على الحجر المسمى باسمه لاعتبار الناس ، ثم أتى عمرو ابن لحي ونصب على الصفا صنما يقال له نهيك مجاور الريح ، ونصب على المروة صنما يقال له مطعم الطير <sup>(٤)</sup> ؛ ويقال إن أسافا ونائلة كانا رجلاً وامرأة من

(١) كتاب الأصنام ص ٥٩ . (٢) أخبار مكة ص ٤٠ .

(٣) عجائب المخلوقات ص ١٥٤ « تحت الجبال » .

(٤) أخبار مكة ص ٧٣ .

جرهم يقال للرجل أساف بن يعلى وللرأة نائلة بنت زيد ، وكان الرجل يتعشقها في أرض اليمن فأقبلا حجاجا فدخلوا الكعبة فوجدا غفلة من الناس وخلوة من البيت فقبحر الرجل بها في البيت فمسخا ، فأصبحوا فوجدوها مسخين<sup>(١)</sup> .

ومن أمثال ذلك ما قيل في جبل أبي قبيس في كنيته بأبي قبيس وهو :  
« أن آدم كناه بذلك حين اقتبس منه النار التي بين أيدي الناس<sup>(٢)</sup> ، وقيل : إنه أضيف إلى رجل من مذحج كان يتعبد فيه اسمه أبو قبيس ؛ ومعنى « أبي قبيس » « شيخ الجبال »<sup>(٣)</sup> وكان من قبل يسمى بالأمين ، ولم يقف تصور العرب حول جبل أبي قبيس عند تلاعب الألفاظ والأوهام ، بل نسجوا حوله أسطورة قصصية ؛ فقد روى عن محمد أنه قال على لسان إياد بن نزار القصة التي يذكر فيها أن إياداً حمل الحارث بن مضاض بن عبد المسيح على إبله إلى مكة ، فقال الحارث هذه الأسطورة في أثناء سفره ، وخلاصتها أن هذا الجبل سمى باسم أبي قبيس بن سامخ ، وهو رجل من جرهم كان قد وشى بين عمرو بن مضاض وبين ابنة عمه « مية » فنذرت أن لا تكلمه ، وكان شديد الكف بها ، فحلف لأقتلن أبا قبيس فهرب أبو قبيس منه في الجبل المعروف به ، وانقطع خبره<sup>(٤)</sup> .

هاك أسطورة أخرى نسجت حول جبلى طيى ، قيل سار « طيى » بإبله وولده حتى نزل الجبلين فرأهما أرضاً لها شأن ، ورأى فيها شيخاً عظيماً جسيماً مديد القامة على خلق العاديين ، ومعه امرأة على خلقه يقال لها سلمى ، وقد اقتسما الجبلين بينهما . فأجا رجل من العماليق يقال له أجا بن عبد الحى عشق امرأة من قومه يقال لها سلمى ، فسألها طيى عن أمرها ، فقال الشيخ نحن من بقايا صحار ، غنينا بهذين الجبلين عصرأ بعد عصر ، أفنانا كر الليل والنهار ، فقال له طيى : هل لك في

(٢) معجم البلدان ص ٩٤ .

(٤) كتاب التيجان ص ١٨٠ — ١٩٧ .

(١) كتاب الأصنام ص ٩ .

(٣) نهاية الأرب للمقرئى .

مشاركتي إياك في هذا المكان فأكون لك مؤانسا وخلا ، فقال الشيخ : ( الجبل )  
إن لي في هذا رأيا فأقم ، فإن المكان واسع . . . . . ويقال إن لغة طي هي لغة  
الشيخ ( الجبل ) الصحاري والعجوز امرأته<sup>(١)</sup> . . . . . وقد يكون من أجل هذا  
تشخص الجبال في صورة شيخ أسطوري على خلق العاديين . قال الشاعر الجاهلي  
يشبه الجبل بكبير أناس :

كأن ثبيرا في أفانين ودقه      كبير أناس في بجاد مزمل  
ثم أتى اللغويون ورأوا أن « أجا الرجل يعني فرّ<sup>(٢)</sup> » ، فكونوا أسطورة  
جديدة من أجزاء قديمة حول ثلاثة أجبل وهي أجا وسلمى والعوجاء ، فقالوا إن أجا  
اسم رجل تعشق سلمى ، وجمعتهما العوجاء وكانت لها حاضنة وكانا يجتمعان  
في منزلها حتى نزر بهما إخوة سلمى وهم الغميم والمصل وفدك وفائد والحدثان<sup>(٣)</sup> ،  
فهرب أجا بسلمى وذهبت معها العوجاء ، فتبعهم زوج سلمى ، فأدركهم وقتلهم ،  
وصلب أجا على أحد الأجيل فسمى أجا ، وصلب سلمى على الجبل الآخر  
فسمى بها ، وصلب العوجاء على الثالث فسمى باسمها قال الشاعر :

إذا أجا تلفعت بشعافها      على وأمست بالعماء مكله  
وأصبحت العوجاء يهتز جيدها      كجيد عروس أصبحت متبذله

وقصارى القول أن العربي الحجازي كان في هذه الفترة يبحث عن ربه  
في الأودية الخصبية ، وكان ينسج الأساطير حول الجبال والآبار والأشجار ، وكان  
يرى صورة ربه في الأحجار التي تسترعى نظره ، ويرسم صوراً خيالية في الأحجار  
التي كان يبحث عنها في كل واد ؛ وهكذا كان شأن البابليين وجميع الأمم السامية  
في أول نشأتهم ، فلا غرو أن كانت آلهة العرب من الآبار والأشجار والحيوان ونحو

(١) معجم البلدان ص ١٢٧ ط لبيزج .  
(٢) لسان العرب « أجا » .  
(٣) معجم البلدان ص ١٢٣ ط لبيزج .



ذلك ، لأن هذه هي المظاهر الوحيدة التي كانت العرب تشاهدها ، وهي الملجأ الوحيد الذي كانت العرب تفرغ إليه في حاجات ماسة ، وتلعب بها حولها أوهامها وخرافاتها في أوقات فراغها ، ويؤيده ما ورد في حقوق حفر البئر وواجباته ، فقد قيل : « والقليب<sup>(١)</sup> البئر العادية القديمة التي لا يعلم لها رب ولا حافر ، فليس لأحد أن ينزل منها على خمسين ذراعا ، وذلك لأنها لعامة الناس » ، فظهر أنه كان لكل بئر أرض وكلاً مخصوص محصور ، كما كانت ذو العرجاء عيناً ياضم من ناحية المدينة ، والعرجاء قطعة من الأرض حولها ، فكان بعضها له رب يحميه ، وبعضها لا يعلم له رب ، والبئر الذي لم يكن له رب يكون الإله هو ربه وحاميه ، وهذا ما يسمونه بأرض بعل ؛ فهذا الحمى المعين لحدود خمسين ذراعا حول البئر كان هيكل الصنم ، وحرمة الإله العربي القديم ؛ وقد قال النبي (صلم) : « لاحمى إلا لله ولرسوله » ؛ وكان من حقوق هذا الحمى أن لا يظلم الناس في هذه الحدود ، وأن لا يقنص الصياد الحيوان ولا الطير في هذه الأرض المقدسة ، فلا يبعد أن يكون هذا هو غرض عمرو بن لحي في تنصيب الأصنام على مواطن المياه والآبار وسواحل البحر ، كما قيل إنه نصب هبل على البئر التي كانت في جوف الكعبة ، وسميت بالأخسف ، وكذلك أقام أسافا ونائلة على حفافي « زمزم »<sup>(٢)</sup> ، ويؤيده ما قيل في الأسطورة التي تبين أثر حرمة البئر في حياة العرب الاجتماعية وهي : « كان<sup>(٣)</sup> في الكعبة على يمين من دخلها جب عميق حفره إبراهيم خليل الرحمن وإسماعيل عليهما السلام حين رفع القواعد ، وكان يكون فيه ما يهدى للكعبة من حلّى أو ذهب أو فضة أو طيب أو غير ذلك ،

(١) لسان العرب ص ٢٠ « بير » .

(٢) وكذلك كان للجد حمى مرعاة لأمه وغنمه (معجم البلدان) . وكان وادي سقام

للغزى (كتاب الأصنام) .

(٣) أخبار مكة ص ١٦١ .

وكانت الكعبة ليس لها سقف ، فسرق منها على عهد جرهم مال مرة بعد مرة ، وكانت جرهم ترتضى لذلك رجلاً تكون عليه حراسته ، فبينما رجل ممن ارتضوه عندها ، إذ سولت له نفسه ، فانتظر حتى إذا انتصف النهار ، وقلصت الظلال ، وقامت المجالس ، وانقطعت الطريق ، ومكة إذ ذاك شديدة الحر ، بسط رداءه ثم نزل في البئر فأخرج ما فيها فجعله في ثوبه ، فأرسل الله عز وجل حجراً من البئر فخبسه حتى راح الناس فوجدوه فأخرجوه وأعادوا ما وجدوا في ثوبه في البئر ، فسميت تلك البئر الأخسف ، لأنه خسف بالجرهمى وحبسه ؛ وكذلك روى عن مجاهد قال : « دخل <sup>(١)</sup> مكة قوم تجار من الشام في الجاهلية بعد قصي بن كلاب فنزلوا بوادي طوى تحت سمرة يستظلون بها فاخترزوا على ملة لهم ، ولم يكن معهم آدم ، فقام رجل منهم إلى قوسه فوضع عليها سهماً ثم رمى به ظبية من ظباء الحرم وهي حولهم ترعى ، فقاموا إليها فسلخواها وطبخوها ليأتمدوا بها ، فبينما هم كذلك وقدرهم على النار تغلى بها ، وبعضهم يشوى ، إذ خرجت من تحت القدر عنق من النار عظيمة ، فأحرقت القوم جميعاً ، ولم تحرق ثيابهم ولا أمتعتهم ولا السمرة التي كانت تحتها » .

هذا من بقايا الأساطير التي تدل على احتفاظ العربي بتقاليده في الحمى والبئر والجبال ، فهو صورة من صور التعليل العربي في حالة تدوين الأساطير ، فلا يبعد أن يكون النصب التي وجدت في بادية العرب مثل ذى الخليفة <sup>(٢)</sup> (وكان مروة بيضاء منقوشة) ، وسعد <sup>(٣)</sup> (وكان صخرة طويلة) ، ورضاء <sup>(٤)</sup> (وكان بيتاً لبني ربيعة) بقايا من هذا العصر ، لأن لهذه الأسماء علاقة بالتفاؤل الذي كانت العرب تهتم به اهتماماً عظيماً ، وقد رأينا ما كانت عليه أوهام العرب في شجرة

(١) حياة الحيوان ص ٨٦ . (٢) كتاب الأصنام ص ٣٤ .  
(٣) كتاب الأصنام ص ٣٧ . (٤) » » » ٣٠ .

العشر والسمرات وفي بعض الأحجار في المذهب الحيوى ، وسنرى كيف تطورت هذه الأوهام فى عبادة الشجر والحجر حتى صارت الأشجار والأحجار من آلهة العرب — من ذلك :

### ذات أنواط :

كانت لكفار قريش ومن سواهم من العرب شجرة عظيمة خضراء يقال لها : « ذات أنواط »<sup>(١)</sup> ، وكانت ذات أنواط قريبة من مكة كما ذكره ياقوت ، يأتونها كل سنة فيعلقون عليها أسلحتهم ويذبحون عندها ويعتكفون عندها يوماً .

### ذو الخلصة :

كانت تسمى الولية والعملات ، وكانت بيتا فى قرية ثروق وهى من البيوت التى تعظمها العرب تعظيم مكة ، لها سدنة وحجاب ، وكانت تهدى لها كما تهدى للكعبة وتطوف بها كما تطوف بالكعبة وتنحر عندها كما تنحر عند الكعبة . وبيت ذى الخلصة يشتمل على نصبين أحدهما مروة بيضاء (وزاد الكلبي بأنه منقوش عليها كهيئة التاج) ، وثانيهما شجرة الخلصة ؛ ومعنى الخلصة فى اللغة نبت طيب الريح يتعلق بالشجر ، وله أوراق غير رقاق مدورة واسعة ، وله ورد كورد المروؤان ، وهذا النوع من الشجر يسمى العبلاء ، كما أن المروة البيضاء من الحجر الأبيض تسمى كذلك « العبلاء » فليست ذو الخلصة إذاً إلا نوعاً من تطور عبادة الشجر أو الحجر ، وانتشرت عبادتهما<sup>(٢)</sup> بتبالة بين مكة واليمن ، وكانت تعظمها وتهدى لها خثم وبجيلة وأزد السراة ومن قاربهم من بطون العرب من هوازن<sup>(٣)</sup> . وكانوا يستقسمون عند ذى الخلصة ، كما قيل إن امرأ القيس لما خرج يطلب

(١) أخبار مكة ص ٧٧ .

(٢) أخبار مكة — تعليقات رشدى صالح أفندى .

(٣) كتاب الأصنام ص ٣٥ .

بثأر أبيه استقسم عنده نخرج له ما يكره ، فسب الصنم ورماه بالحجارة وانشد :  
لو كنت ياذا الخلص الموتورا مثلى وكان شيخك المقبوراً  
لم تنه عن قتل العداة<sup>(١)</sup> زورا  
وهكذا كانت العرب تتفاءل بالحيوان ، وتقديس الشجر وتستقسم عند كل  
نصب كعادة الرعاة جميعا .

سهر :

قيل إن سعداً كان لملك وملكاً كان ابني كنانة بساحل جدة ، وكان صخرة  
طويلة فأقبل رجل منهم بإبل له ليقفها إليه يتبرك بذلك ، فلما أدناها منه نفرت ،  
فذهبت في كل وجه ، وتفرقت عليه ، وأسف فتناول حجراً فرماه به ، وقال :  
لا بارك الله فيك إلها ، أنفرت على إبلى ، ثم خرج يطلبها حتى جمعها وانصرف  
عنه وهو يقول :

أتينا إلى سعد ليجمع شملنا فشتتنا سعد فلا نحن من سعد  
وهل سعد إلا صخرة بتنوفة من الأرض لا يدعى لغى ولا رشد<sup>(٢)</sup>  
ومن هذا السبيل<sup>(٣)</sup> « الحتمة » واحد حتم وهو القضاء ، وهي صخرات  
مشرفات في ربيع عمر بن الخطاب بمكة أو « الحطيم »<sup>(٤)</sup> كان بمكة ، وقيل إن  
الجاهلية كانت تتحالف هناك ، وكان العرب يتحطمون بالإيمان ، فكل من دعا  
على ظالم وحالف إنما عجلت عقوبته ، وكذلك إلال اسم جبل بعرفات ، وقيل إن  
إلال جبل عرفة نفسه . وروى عن الزبير بن بكار إلال هو البيت الحرام ، وهذا  
يهدينا إلى أن إلالاً كان له علاقة بالبيت الحرام ، فاشتبه الأمر عند المفسرين ،  
فقال البعض إنه جبل عرفة كما قال الشاعر :

(١) كتاب الأصنام ص ٣٥ . (٢) كتاب الأصنام ص ٣٧ .  
(٣) معجم البلدان ص ٢١٦ . (٤) معجم البلدان ص ٢٦٨ .

فأقسم بالوقوف على إلال ومن شهد الجمار ومن رماها<sup>(١)</sup> وذهب البعض أنه بيت الله وسمى « إلالا » لأن الحجيج إذا رأوه ألوا أى اهدتوا إليه ، وقد يكون له علاقة بأوال<sup>(٢)</sup> الذى كان صنما لبكر وتغلب ابني وائل . هذا ما كان يتصوره العربى فيما حوله ، وأما ما يتعلق بمشاهداته فى السماء ، فكان يرسم بريشة النظر على رقعة الفلك كل ما كان يرى فى البادية ، ويظهر هذا جليا فى الأساطير التى نسجت حول أشكال النجوم والأنواء ؛ وقد بينا أهم تلك الأساطير فى مدخل البحث .

أما تطور هذا الصنف فى عبادة النجوم ، فقد سبقنى الباحثون فى بحث ذلك الموضوع وكتبوا تحت مذاهب الصابئة كتبا متعددة ، لكنى أرى أن منشأ الصابئة ليس ببادية العرب ، بل لم ينتشر مذهب الصابئة انتشار الوثنية المادية فى بادية العرب ، وذلك لأن العقلية العربية لم تكن مستعدة لإدراك تصورات مجردة ، مثل تجريد النوم وتشخيصها فى أشكال روحانية ، وهذا ما رأى نولدكه إذ يقول : « يظن أن مذهب العرب أوقل مذهب الساميين جميعا مبنى على عبادة النجوم ، لكن هذا الظن لا يتفق مع الحقائق التاريخية ، ومما لا نزاع فيه أن العرب عبدوا الشمس والنجوم الأخرى فى عصر متأخر جدا ، أما الأوثان المتعددة غير النجوم فلا يمكن تفسيرها بأنها شكل من أشكال الكواكب<sup>(٣)</sup> » . وقصارى القول أن الأساطير التى نسجت حول الجبال والآبار والأشجار تدل على أن الوثنية المحلية تنحصر فى تقديس الأشياء التى استفاد بها العربى البدوى ، لكنها لم تقف إلى هذا الحد ، بل استمرت وتطورت تحت تأثير الحضارة المجاورة .

(١) معجم البلدان ص ٣٢٠ .

(٢) تعليقات زكى باشا فى « تكلمته » على كتاب الأصنام .

(٣) Encyclopedia of Ethic & Religion " Arabs " .

## الفصل الثالث

### الوثنية الخارجية في البلاد العربية

بينت في الفصول السابقة أن العربي الجاهلي قدس الآبار والأشجار والجبال ، ولكن لم أرد بتقديسها أنه شخص الماء والخصب في شخصيات تمثل ربا من أرباب الطبيعة ، بل أردت أنه دهش منها وقدسها إجلالا لندرته في بادية العرب ، وذلك لأن عقليته لم تكن مستعدة لإدراك تصورات مجردة ، كما أن الأساطير التي نسجها حول النصب تدل صراحة على أنه لم يعبد الوثن معتقداً أنه خالقه أو خالق الكائنات ، لأنه تارة يستقسم عند الوثن ، وتارة أخرى يسبه ويشتمه ، ومرة ثالثة يأكله وقت المجاعة ، ذلك إلى أنه لم يرد في الأخبار الجاهلية أن أمثال حاتم الطائي والسموئل ، أو سدنة البيت مثل عمرو بن لحي وقصى بن كلاب ونحوهم ارتقوا إلى درجة الآلهة عند العرب كما أصبحت السدنة والملوك فيما بعد عند الأمم القدماء ، وقد يكون ذلك من أجل أن العرب لم تسجد أمام النصب مثل الوثنيين الآخرين ، بل اقتصر على الطواف حوله .

لم يكن الوثن في تصور العرب ربا إلى القرن السادس ق . م ، لأن عرب الحجاز ونجد لم يكونوا متصلين بالوثنية المجاورة ولم يتأثروا بالوثنية البابلية أو الرومانية أو اليمينية قبل ذلك القرن ، نعم لقد غزا بختنصر تهامة فيجوز أنه نشر الوثنية الأشورية في تلك البقعة ، أما الوثنية اليمينية فإن كانت قد دخلت في الحجاز ونجد فيكون ذلك بعد انهيار سد مأرب<sup>(١)</sup> منذ القرن الثاني المسيحي ،

فهي متأخرة ، لأن حادثة عمرو بن لحي حدثت بعد هجرة أزد اليمين إلى الشمال . ولكن إذا رجعنا إلى تنقيب الباحثين عن آثار الساميين<sup>(١)</sup> القدماء رأينا أنهم اتفقوا على أن الأشوريين واليمنيين كانوا يحتفظون في وثيقتهم بمكان واسع لأصنام الكلدان والأشوريين من زمن بعيد ، فقد ورد في تاريخ العالم للمؤرخين أن نظرة سريعة في الأخبار التي وصلت إلينا تبين أن أساس التصورات الدينية عند القبائل السامية في بلاد العرب يكاد يكون مطابقاً لما يوجد عند الساميين في سوريا أو في وادي الفرات ، ولا يبعد هذا عن الصواب لأن مدينة بابل وآشور كانتا أقدم مصدر للحضارة في شبه الجزيرة ، ولو أنها لم تكن منبع الحضارة العالمية . فيجدر بنا أن نغير الوثنية البابلية اهتمامنا لكي نعرف كيف تأثرت العرب بالعقائد المجاورة ولماذا تأثرت ، ولأى سلطة دينية خضعت ، ولأى ملة مالت .

قيل كان البابليون يعتقدون في ثلاثة آلهة عظيمة أنو (Anu)<sup>(٢)</sup> أي رب السماء ، وبعل (Baal) أو مردوخ (Merduke)<sup>(٣)</sup> خالق الأرض والإنسان ، وهيا<sup>(٤)</sup> (Ea) رب الماء تحت الأرض ، وهذه الآلهة الثلاثة تكون الثالث الأول ، بينا الثالث الثاني كان مركبا من الإله سين (Sin) والإله الشمس (Shamsh) والإله (Rimman) إله الرعد والبرق . وكانوا أيضاً يعتقدون في الإله نرجال (Nergal) إله الحرب ونيبو (Nebu) إله النباهة . وكان لكل واحد من الآلهة أنو وبعل وهيا إلهة تزوج بها لتعاونه في إيجاد الخلق وهي أنت (Anatu) بعليت (Belit)

Historian's History of the World "Aarbs" (١)

Babylonians and Assyrian Literature (٢)

Kings Babylonians Religion (٣)

Encyclopedia Britanica (٤)

ملاحظة : هذه الآلهة مأخوذة من تاريخ المشرق للمسيو ماسبيرو تعريب أحمد زكي باشا ، وتاريخ كلد واشور لأزدي شير .



ودومكينا (Domkina) . وكانت من أعظم آلهتهم العشتار التي أرادوا بها فصل الربيع أو الطبيعة الهيولية ، واللاتو (Allatu) ملكة الهاوية أو الموت (Hades) ومامناتو (وهي إلهة القضاء والقدر) . لم تكن وظائف الآلهة محدودة تحديداً معيناً لأنها تغيرت في كل عصر وفق دواعي البيئة ، حتى ارتقت من الصفات الأرضية إلى الصفات السماوية ، فأصبح مقر مردوخ في المشتري ، ونرجال في المريخ ، وعشتار في الزهرة ، ونيبو في عطارد . وكانت هذه الأصنام ترتفع في المراتب وتنزل وفق دواعي العصر ، كما أن ميردوخ ورث سلطان آشور ونفوذها بعد ما أصبحت بابل عاصمة البلاد . وكان يعرف باسم بعلو كما كان يعرف باسمه الحقيقي الذي هو ميردوخ على السواء . وقد صار نابوبولاصر ونابوناheid في عصر حمورابي أعظم آلهة الكلدانيين شوكة ، وبعده نقلت آلهة الكلدانيين من مدائنهم ووضعوا حول ميردوخ كالأتباع ، ودارت الأيام دورتها واقتضى العمران تسيير الأمور القديمة وفق الدواعي الحديثة ، فاقترضت عملية التوفيق والتطبيق أن تجتمع كافة الصفات التي كانت تتمتع بها الآلهة المتعددة في ذات الإله مردوخ ، الذي كان في مبدأ الأمر إله الشمس فقط ، وبذا أصبح حامل صفات بعل وهيا وشمس ونرجال وسين وغيرها .

مرت على مردوخ أو بعل طقوس متعددة فكان في مبدأ الأمر إله الفصل ، ثم صار إله الشمس وإله المطر ، ثم خالق الإنسان في أسطورة الخلق البابلية . وكذلك مر على عشتار التي كانت تمثل فصل الربيع ، فأصبحت ربة الحب والجمال ، ثم إلهة الحب ، ثم إلهة الزهرة . ومردوخ والزهرة من الأصنام البابلية التي انتشرت عبادتها في بلاد العرب جميعاً ، وكذلك إذا رجعنا إلى وثنية آشوريا واليمن رأينا أن أكثر أصنام بابل وآشور التي انتشرت عبادتها في سوريا واليمن هما أيضاً مردوخ وعشتار . وقد اقتفت هذه الأصنام عند السوريين واليمنيين أثر

التغيرات الأرضية والسماوية التي طرأت على الوثنية الكلدانية والآشورية ، فكان أعظم آلهة سوريا : ساهور والشمس وحداد إله الرعد والبرق وقرينته أثارجيتس وكان هيكل حداد في هليوبوليس ، وكان الفلاحون يعبدونه كحارس الفصول ، كما كان البابليون يعبدون مردوخ كرب الأرض ، ثم اندمجت عبادة هذا الإله في عبادة الشمس . وفي العصر الروماني أصبح حداد جو بيتر (Jupiter) كما كان مردوخ (Marduke) يمثل الشمس أولاً ثم أصبح جو بيتر .

أما تأثير بابل في عقيدة بني إسرائيل فيظهر من مقارنة الأساطير المأخوذة من ألواح بابل بما ورد في التوراة ، ولقد ذهب بعض العلماء إلى أن يهوا (Jahweh) هو البعل عند اليهود ، ويكفي ما كتبه كنج (King) في هذا الموضوع في كتاب ألواح الخلق السبعة<sup>(١)</sup> . وأما تأثير بابل في ديانة اليمين التي قيل إنها عبادة النجوم من جميع النواحي<sup>(٢)</sup> . فذلك أن أهل اليمين كانوا يعتقدون القمر إلهاً ويؤثرون عبادته على إلهة الشمس ، كما كان الكلدان تقدس وتقدم القمر على الشمس — إلا أن عبادة النجوم حتى عند البابليين لم تكن قديمة<sup>(٣)</sup> وكما أن معظم أصنام اليمنيين وهي : استار (Sthar) — وود — ونانكروب والشمس ، وآلهة حضرموت وهي : أستار وأنومائي والشمس ، وآلهة سبأ وهي : أستار وهو باس والمالكوهو . كل هذه الآلهة ما عدا أستار والشمس أصنام غير بابلية ، وهي أيضاً غير ما عبد العدنانيون . فيظهر من هذا أن العدنانيين ما كانوا يختلفون عن اليمنيين في الحالة والمعيشة والحضارة واللغة فقط ، بل كانوا يختلفون في وثنتهم أيضاً ؛ ذلك إلى أن معظم اليمنيين كما قيل كانوا يعبدون

Page XXXI. Seven Tablets of Creation. (١)

Encyclopedia of Islam ( Arabia before Islam ) دائرة المعارف الاسلامية (٢)

King's Babylonian Religion. (٣)

النجوم ، بخلاف<sup>(١)</sup> العدنانيين الذين كانوا لا يعبدون النجم إلا قليلا منهم ، وذلك في عصور متأخرة .

ومن أغرب الأمور ألا تتأثر الوثنية العربية بأهل الجنوب كما تأثرت بالعرب الشماليين ؛ وكان أجدر أن تكون الوثنية في بادية العرب هي الوثنية اليمنية نفسها لهجرة أهل اليمن إلى الشمال بعد حادثة سد مأرب ، ولكن الوثنية الحجازية يظهر أنها صورة تقليدية للوثنية البابلية . فالوثنية العربية في هذا العصر اختارت شكلا تقليديا ، وذلك لأن العربي رأى الأوثان المنحوتة فأحلها محل نصبه القديمة كما هي ، وكذلك وقف على الأسطورة التي نسجت حول تلك الأوثان فلم يزد فيها شيئا من عند نفسه ، بل أخذها كما هي ، فدعت هذه الأساطير إلى تحويل عقليته من فكرة بدوية إلى فكرة زراعية . وقد ورد في أسطورة بابلية<sup>(٢)</sup> أن الملك ازدوبار رأى في المنام أن نجوم السماء هوت على الأرض ، وأن واحدا منها كان شعلة من النار خلف وراءه عنقا من النار مثل كرة عظيمة على ظهره فقامت النار هذه أمامه قيام إله عظيم مخوف ، فلما أن زالت الدهشة عنه طلب الملك تعبير رؤياه من المنجمين ، فوقفوا حائرين أمام هذا اللغز ، فبحثوا عن ساحر عظيم ، فذهبوا إلى هيبياني ( Heabani ) النازل بعيداً في الصحراء ، فجاء هيبياني وفسر حلم الملك ، وقال سيظهر إله من الآلهة ، تؤدي أعماله السيئة إلى البغض والعداء ، فنجد فكرة مماثلة لهذه الأسطورة في الخرافة العربية التي تقول إن ريعة<sup>(٣)</sup> بن نصر بن مالك التبع ، رأى رؤيا هالته فبعث إلى جميع الكهان والسحرة والمنجمين من رعيته فاجتمعوا إليه ، فقال إنى رأيت رؤيا هالتي ،

Encyclopedia of Islam "Arabs". (١)

Babylonian Literature P. 33. Second dream of King Isdubar. (٢)

(٣) قيل إنه تبع الحميري في المسعودي ص ٣٩٥ وفي كتاب التيجان ص ٢٩٣ .

وفزعت لها ، فقالوا : قصها علينا نخبرك بتأويلها . فقال : إن أخبرتكم بها لم أطمئن إلى خبركم في تأويلها ، ولست أصدق في تأويلها إلا من عرفها قبل أن أخبره بها فقال بعضهم لبعض : إن هذا الذي يروع الملك لا يجده إلا عند شق وسطيح . فلما أخبروه بذلك أرسل من أتاه بهما . فقال سطيح : أيها الملك إنك رأيت حممة ( قطعة من النار ) خرجت من ظلمة ، فوقعت بأرض تهمة ، وأكلت منها كل ذات جمجمة . فقال الملك : ما أخطأت شيئاً فما عندك من تأويلها ؟ فقال سطيح : أحلف بما بين الحرتين من حش ، ليهبطن أرضكم الحبش ، وليلكن ما بين أس إلى جرش . فإذا قارنا بين هاتين الأسطورتين وجدنا أن الملك ازدو بار رأى قطعة من النار في المنام فبعث رسولا إلى كاهن عظيم معروف في ذلك الزمان فأتاه به وعبر حلمه بأن تقوم الحرب ضد الملك ، وهذا هو فحوى الأسطورة العربية ، وذلك لأن الملك التبعي رأى مثل ازدو بار أى قطعة من النار ، وبعث رسولا إلى كاهن معروف عبر حلمه كما عبره هيبانى .

ومما يدل على تأثير العرب بكلمة وآشور أن من عادة العرب تقديم الليالى على الأيام كما قال البيرونى : « إن العرب فرضت أول مجموع اليوم والليلة نقطة المغرب على دائرة الأفق فصار اليوم عندهم بليته من لدن غروب الشمس عن الأفق إلى غروبها من الغد ، والذي دعاهم إلى ذلك هو أن شهرهم مبنية على مسير القمر ، مستخرجة من حركاته المختلفة ، وأوائلها مقيدة برؤية الأهلة لا الحساب<sup>(١)</sup> . وهذا يخالف نظرية الروم والفرس ويوافق نظرية الكلدان الذين كانوا يقدمون إله القمر على الشمس ، وكانوا يعتبرون الإله سين الرئيس والقادر . ودليل آخر أن العرب تأثروا بوثنية الكلدان وآشور وهو ما قيل من أن كلمة صنم أصلها صل ( Salm ) وهى كلمة آرامية دخلت البادية العربية ، فثبت

(١) الآثار الباقية عن القرون الخالية للبيرونى .

أن أسماء الأوثان لم تدخل هي فقط في بلاد العرب بل دخلت أيضاً كلمة الصنم مع دخول التمثال فيها ، ويؤيده ما ورد عن أصنام تهمامة . فقد قيل إن لوح تهمامة يذكر أسماء الأصنام الآرامية الثلاثة وهي : صل وسنكال وعشره . والصلم هذا في تفسير بعض العلماء عبارة عن بعل ، وكذلك عبد العرب اللاتو ( Allatu ) ومامناتو وبعل ( هبل ) كما كان البابليون يعبدونها . هذا من ناحية ، ومن ناحية أخرى فإنه ثابت أن العرب لم ينحتوا الأصنام لجهلهم بالفنون الجميلة ، فالظاهر أن الأصنام المنحوتة مجلوبة من الخارج . وسواء أكانت هذه الأصنام مجلوبة في عصر حديث ، أو جاء بها العرب حينما افترقوا من إختهم الساميين ، فليس منشؤها قطعاً بلاد نجد والحجاز . وإذا كان تحول الإله من بلد إلى آخر يشخصه في شخصية غير التي كان يتمتع بها في موطنه الأصلي ، كما كانت الأساطير التي نسجت حول ذلك الإله تصبغ بصبغة محلية وفق تبديل الإله من صفة إلى صفة أخرى تحت تأثير البيئات المختلفة فسنذكر من أشهر الأصنام البابلية التي انتشرت عبادتها عند العرب والأصنام التي نعرف عن أساطيرها شيئاً ما ، ونترك الآلهة التي لا نجد سوى أسمائها . ومن أراد أن يطلع على تلك الأسماء الإلهية المتراكمة فحسبه ما ذكره الكلبى في كتاب الأصنام التي نسج الأستاذ وهوسن ( Wellhausen ) حولها شبكة تخمينات وقياسات منطقية وبنى عليها الأستاذ نولدك آراءه في مقالة « العرب » . أما أنا فلا أرمى إلى تلك الغاية ، وذلك لأنى أبحث عن تطور التفكير العربي مستدلاً بأساطيرهم الموجودة . فهناك أشهر الأصنام وأساطيرها :

هبل :

قال الأستاذ « جورجى زيدان » إن لفظ هبل لا اشتقاق له فى العربية<sup>(١)</sup> من معناه ، فهو غير مشتق من لفظ عربى ، وعندنا أنه عبرانى أو فينيقى ، أصله « هبعل » ومعنى بعل ( السيد ) ثم قال : إن الهاء فى العبرى أداة التعريف مثل « أل » العربية ، فإضافة هذه الأداة إلى بعل يريدون الإله الأكبر . وقال : أما العين الزائدة فسهل إهمالها بالتخفيف ، ثم ضياعها بالاستعمال وخصوصاً فى لفظ بعل ، لأن الكلدانيين كانوا يلفظونه « بل » بإهمال العين ، وهو اسم هذا الإله عندهم . وربما كان المؤابيون ( Moab ) يلفظونها « هبل » . فإذا صح هذا التعليل اللغوى فلا يبقى شك فى أن هبل هو بعل . وذهب أورت ( Oart ) ودوزى ( Dozy ) إلى أن بعل الإسرائيلى هو هبل القرشى فى مكة ثم قال<sup>(٢)</sup> : « إننى أعتقد أن السؤال الذى يتعلق بكون عبادة بعل عبادة تنجيمية فى أساسها لا جواب له ، لأن علم النجوم — كما نعلمه — لم يكن موجوداً فى آسيا الغربية قبل عصر الأشوريين والكلدانيين ، أو لم يكن له أثر دىنى على الأقل »<sup>(٣)</sup> . وقد رأينا أن بعل تمتع بصفات متعددة ، ومرت عليه طقوس مختلفة ، فأصبح بعل هذا مردوخ ( Marduk ) فى بابل نفسها<sup>(٤)</sup> ، ثم دخل بعل فى بلاد إسرائيل فانقسمت شخصية إله إسرائيل إلى شخصيتين ، الشخصية الأولى هو بعل إله الحصوبة ، والشخصية الثانية « يهوا » ( Jehuoh ) إله الفقر والبؤس والتقوى<sup>(٥)</sup> . ثم أخذه الإغريق فى القرن السابع قبل الميلاد وسموه أدونيس

(١) أنساب العرب القدماء جورجى زيدان .

(٢) The Worships of Bealim " in Israel " by Oart .

(٣) P. 36 .

(٤) Babylonian Religion by King P. 18 .

(٥) Hastings Dictionary of Bible " God " P. 201 .

(Adones) وكان اسمه البابلي «تموز»<sup>(١)</sup> وهو يلقب بالمردوخ (Marduke) وبعل أيضاً . وقبل أن أقول شيئاً في صفة هبل في الحجاز ونجد أرى أن أترجم ما قاله نولدك في هذا الصدد ، قال : إن اللقب الإلهي بعل « السيد » الذي كان معروفاً عند الساميين الشماليين ورثه عرب جزيرة سيناء تحت اسم بعلو . والذي وجد في النقوش عقب أسماء العلم مثل « عبد البعل » و « أوس البعل » و « جرم البعل » . ووجدت عبادة هذا الصنم بأرض شرف البعل التي كانت على الطريق الواصلة بين المدينة وسوريا ، ولم تكن التسمية به عند العرب المتأخرين ، ولكن بعض الكلمات العربية تدل على أنه كان معروفاً عند العرب زمنًا ما ، ومن أمثال ذلك الكلمة « أرض البعل » أو « البعل » فقط ، يطلق على الأرض التي لا تزرع من المطر ولا من الري بالآلة ، بل تسقى من عين مختبئة تحت الأرض ، ولذلك تأتي بأبرك الأثمار<sup>(٢)</sup> . وخلاصة ما قاله نولدك أن بعل ليس عربيًا ، بل أخذه العرب من جزيرة سيناء وعرفوه لفظًا ومعنى ، وقد ورد في التنزيل : « أتدعون بعلا وتذرون أحسن الخالقين » ، فقال الله سبحانه بعلا ولم يقل هبلا ، وفي هذا ما يدل على أنه كان يسمى بعلا عند بني إسرائيل . وقد يكون له علاقة بأُم هبير (Umm - Hubur)<sup>(٣)</sup> وهو من ألقاب تيامات (Tamtu)<sup>(٤)</sup> البحر الأسطوري عند البابليين ، فقد قيل إن البابليين ينسبون خلق كل شيء إلى نهر أسطوري . وذهب الباحث عن مبدأ هذا النهر إلى أنه الفرات نفسه<sup>(٥)</sup> ، وأن أم هبير من ألقابه ، ولا تخفى المشاكلة اللفظية بين هبير

Golden Bough P. 325. Myth of Adonis (١)

Hastings Encyclopedia of Religion & Ethic. " Arabs " by Noldeke. (٢)

Umm - Humbur. (٣)

P. XC. IV Seven Tablets of Creation. (٤)

Vol. I, edited by L. W. King. (٥)



وهبل . وكذلك يتفق معنى بعل « السيد » بمعنى هبير الذي يراد به ما فوق ، والواقع أن « بل » ( Bel ) <sup>(١)</sup> كان إله الأرض والإنسان عند البابليين ، وبعل إله الخصب والزراعة في بلاد إسرائيل ، فالمحتمل في هذه الحالة أن يكون هذا الإله إله الخصب عند العرب أيضاً ، والدليل على ذلك أن عمرو بن لحي قدم بضم يقال له « هبل » <sup>(٢)</sup> من هيت من أرض الجزيرة ، وكان هبل من أعظم أصنام قريش ، فنصبه على البئر في بطن الكعبة ، وأمر الناس بعبادته ، فكان الرجل إذا قدم من سفر بدأ به على أهله بعد طوافه بالبيت ، وحلق رأسه عنده . . . . . وكان اسم البئر التي في بطن الكعبة الأخشف ، وكانت العرب تسميها الأخشف . وقد بينا سابقاً تقديس العرب لمواطن الماء ، فإقامة هبل على بئر يشير إلى أنه كان له علاقة بالرزق والخصب في عقيدة العرب أيضاً . كما كان اليهود يعتقدون أنه إله النعمة والسعادة ، ويؤيد ذلك أيضاً ما ورد من بين الأقداح السبعة عند هبل التي ذكرها الأزرقى قال : كان قدح فيه « المياه » <sup>(٣)</sup> فإذا أرادوا أن يحفروا للماء ضربوا بالقداح ، وفيها ذلك القدح ، فحيث ما خرج عملوا به ، وقالوا : « يا إلهنا هذا فلان أردنا به كذا وكذا فأخرج الحق » . لكن العرب لم تقتصر على الاستقسام به على المياه فقط ، بل كما قال الكلبي إنهم استقسموا بهبل ، وكان في جوف الكعبة قدامه سبعة أقداح مكتوب في أولها صريح والآخر ملصق ونحو ذلك . فهذه صيغة محلية دعت البيئة إلى أن تطبق العقائد القديمة الخارجية على العقائد العصرية الموضعية . فجعلت الأقداح للقضاء والقدر حسبا جرت عادة العرب فيه من قبل . وليس من

P. 14. Babylonian Religion. (١)

(٢) أخبار مكة ، الأزرقى ص ٦٨ .

(٣) » » » » ٦٨ .

المستغرب أن يكون الصنم على صورة الإنسان ، وذلك لأن بعلا كان كذلك عند الكلدانيين والآراميين ، فإنهم كانوا يصورون<sup>(١)</sup> « بيل » على صورة ملك جليل جالس على عرش عظيم ، ولم تشك العرب وكذا المستشرقون في العصر الحديث في كونه مجلوباً من الخارج كما قال ابن الكلابي<sup>(٢)</sup> : « كان فيما بلغني من عقيق أحمر على صورة الإنسان مكسور اليد اليمنى — أدركته قريش كذلك فجعلوا له يدا من ذهب » . وكان لصناعة اليد المكسورة هذه أثر خالد في العقلية العربية التي أخذت منذ ذلك الزمن تتصور الإله في صورة الإنسان حقيقة ، كما يظهر من الخرافة التي رأت العزى في صورة امرأة . فالعرب صوروا هبل كما صور الكلدانيون بعلا وعبدوه كأله الخصب مثل عقيدة اليهود فيه ؛ ولذلك لا أتردد أن أقول إن هبل كان إله الخصب والرزق ، ومن ثم إله السعادة وشبه رب الأرباب في عقيدة العرب ، وهو الإله الذي عناه عمرو بن لحي حينما قال<sup>(٣)</sup> : « إن ربكم يتصيف باللات ابرد الطايف ويشتو بالعزى لحرتهامة » .

### اللات :

هي<sup>(٤)</sup> كلمة قديمة وردت في الأدب البابلي الذي يرجع عصره إلى ثلاثة آلاف سنة تقريباً . وهي اسم إله من آلهة البابليين ، وكانت هذه الآلهة من بنات رب الأرباب وأخواتها وهي : مامناتو ( Mamnatu ) وعشتار ( Ishtar ) . وتظهر اللات في قصيدة فروسية ازدوبار ( Epic of Isdubar ) كالمملكة التي تحكم وتأمّر على الهاوية التي سجنّت فيها « عشتار » ، ووصف الشاعر لتلك الحالة يثبت لنا أن اللات تمثل فصل الصيف ، كما تمثل عشتار فصل الشتاء

(١) تاريخ كلد وآشور المجلد الأول ص ٧ (٢) كتاب الأصنام ص ٢ .

(٣) أخبار مكة ص ٧٤ . (٤) Babylonian and Assyrian literature P. 94 .

أو الربيع ، ففي موقف من مواطن تلك القصيدة يصف الشاعر سجن عشتار ويقول : « إن عشتار<sup>(١)</sup> سجننت فأمحي الحب والحياة والنصب عن وجه الأرض ، فسلط حكم اللات على الأرض وهو حكم شدة الشمس المحرقة والعطش والبؤس والفقر والفساد ، ثم بعث رب الأرباب رسولا إلى اللات وأمره أن يرش الماء على وجه اللات الغضبي ويهدى شديتها بتلقيبها بألقاب متعددة لكي تفرح اللات برؤيته May allat's face rejoice before thy Sight<sup>(٢)</sup> . فاللات تغيرت أحوالها حسبما اقتضى العصر كتغيير الآلهة البابلية الأخرى ، وحينما دخلت اللات في سوريا أصبحت قرينة حداد ( إله المطر ) ، وسميت ببارجيتس<sup>(٣)</sup> . ثم أخذها النبطيون وسموها ربة البيت ، ويظهر أن ذا شرى سموه رب البيت كما يظهر من نقوش النبطيين ومن نقوش أميرا في بعلبك<sup>(٤)</sup> ، وقيل على رواية إيبفانيوس ( Epiphanius ) إن ذا الشرى لم يكن إلا شكلا من أشكال اللات<sup>(٥)</sup> ، ولذلك يصح ما روى وهوسن من أن اللات إلهة الشمس<sup>(٦)</sup> ، ويؤيده قول استرابو ( Strabo ) الذي قال : إن النبطيين يعبدون الشمس .  
وخلاصة<sup>(٧)</sup> القول كانت عبادة الشمس دخيلة في العرب كما قال ابن الكلبي : « هي أحدث من مناة » وهي من الأصنام التي جاء بها عمرو بن لحي حسب رواية العرب ، فأخذها العرب من النبطيين ، أما الدليل على أن العرب أخذوها

(١) Babylonian and Assyrian literature P. 93.

(٢) » » » » » 94.

(٣) Encyclopædia of Religion & Ethic " Syria ".

(٤) P. 18. The Religion of Ancient Palestine through the light of Arceology.

(٥) Kinship & Marriage P. 298.

(٦) Encyclopedia of Religion " Arabs ".

(٧) The Geography of Strabo P. 369.

من النبطيين فهو كونها صخرة مربعة بيضاء عند العرب كما كانت صخرة مربعة عند النبطيين<sup>(١)</sup> . وكانت بنو ثقيف يسمونها ربة كما كان النبطيون يلقبونها بربة البيت ، وكان البابليون يرون فيها تمثال فصل الصيف والنبطيون يعتبرونها إله الشمس ، وكذلك العرب ينسبون إليها فصل الصيف كما قالوا : « ربكم يتصيف باللات لبرد الطايف » ، أما ما يتعلق بقولهم أن رجلا ممن مضى كان يقعد على صخرة ثقيف يبيع السمن من الحاج إذا مروا فيلت سويقهم ، وكان ذا غنم فسميت صخرة اللات ، فمات فلما فقدته الناس قال لهم عمرو<sup>(٢)</sup> : إن ربكم كان اللات فدخل في جوف الصخرة<sup>(٣)</sup> ، فهو أسطورة حديثة اخترعت بعد ما ضاعت الخرافة القديمة التي بينها آناً . ويجوز أن تكون هذه الصخرة غير الصخرة المربعة التي كانت تسمى باللات فإذا صح ذلك جاز أن تنسج هذه الأسطورة حول آلات ذى العرجاء التي قال فيها أبو ذئيب<sup>(٤)</sup> :

فكأنها بالجزع بين تبابع وآلات ذى العرجاء نهب مجمع  
وأما الأسطورة الثانية فاخترعت بعد ضياع الأسطورة السابقة فهي لا تبين  
أى صفة من صفات الآلهة المذكورة ، وذلك لأنها فكرة عربية خالصة ، وهي  
نتيجة العقلية التي لا تبتدع صوراً خيالية ، وكلما حاولت هذه العقلية توليد الأسطورة  
حول ذلك الوثن ، نسبت الصخرة أو العين مع أكتها ( آلات ذى العرجاء )  
إلى الرجل المحترم الذي كان يخدم الحجيج على مجرى عاداتهم القديمة .

### العزى :

نرى في النقوش<sup>(٥)</sup> البابلية كلمة ( Izzu-Sarri ) وذهب الفسرون في تفسيرها

(٢) أخبار مكة ص ٧٤ .

(٤) معجم البلدان المجلد الأول ص ٣٢٠ .

(١) Kinship P. 299.

(٣) أخبار مكة ص ٧٤ .

(٥) Babylonian literature P. 12.

إلى أنها تدل على ملك النار ، وإذا كان يراد بالنار ملكا فعنى العزو « النار » في اللغة البابلية . أما في العبرية فهي مشتقة من مصدرين إما من عنزاز يعنى شدد وقوى ، وإما من عنز « يعنى ألباً ، فالاحتمل أنه يراد بالعزى في العبرية<sup>(١)</sup> » الأقوى . وعلى رواية تيودورس بركوني هي نجم ، كما قيل إن « استرتهى نجم الصبح . ولها أسماء كثيرة تختلف باختلاف الألسنة ، فطبيء دعته عوزى ، واليونان أفريدوت ( Aphriduta ) ، والقدشيون طشمقيت ، والكلدان بلتى ، والآراميون استيرا ، والراداتيون ملكة شعيا ، والعرب ناتي »<sup>(٢)</sup> . فيظهر من كل هذا أن كلمة العزى من لغة بنى طي<sup>٤</sup> ؛ والمعروف عند المؤرخين القدماء أنهم كانوا يسمون العرب طيئا<sup>(٣)</sup> . فنستطيع إذن أن نقول إن العزى عند العرب هي بيلتى أو عشتار عند البابليين ، وقد قيل في الأدب البابلي إن عشتار دعيت ميليتا ( Mylitha ) أو بيلتى ( Bellits ) في عصر هيرودوت<sup>(٤)</sup> . وقصارى القول أن العزى عند طي<sup>٤</sup> هي عشتار عند البابليين . وقد انتشرت عبادة عشتار في البلاد العربية كغيرها من الآلهة البابلية<sup>(٥)</sup> ، وتغيرت أحوالها بتغيير المناطق والأقاليم ، وإن بقيت معها بعض مزاياها السابقة ، فاندججت في عبادتها طقوس عبادات متعددة فكانت عشتار ( إله فصل الربيع والحب ) وحببية مردوخ ( Marduke ) أو بعل ( Bél ) إله الأرض والإنسان في بابل ، ثم أصبحت عشتار نجم الصباح في عصر حمورابي . ولو صح ما ذهب إليه فريزر فمثلت عشتار دور أفريدوت ( Aphrodite ) عند الإغريق وهي التي خبأت أدونيس ( بعل ) عند طفولته

P. 105. Religion of Palestine. (١)

(٢) تاريخ كلد وآشور المجلد الأول لأزدشير ص ٨ .

Historians History of the World. (٣)

Babylonian literature P. 65. (٤)

(٥) منع انتشار عبادة بعل .

في الصندوق الذي أودعته عند برسيبون (presephone) (اللات) <sup>(١)</sup> ثبت أن عشتار وبيلى وعزى كلمات مترادفة المعنى .

لاريب أن العرب عبدت العزى ، يقول نولدك : « إن الشاعر السورى إسحاق الأنطاكي الذى كان يعيش فى أوائل القرن الخامس يذكر عبادة العزى عند العرب المعاصرين ، وفى بعض المواقف يحقق أن العزى هى الزهرة (Venus) . وفى أوائل القرن السادس أهدى المنذر ملك الحيرة إلى العزى قرباناً من الإماء الأسرى كما ذكر ذلك لنا الكاتب السورى الذى كان معاصره . وقال أيضاً معاصره بروكوبيس إن المنذر نفسه قدم ابن حليفه المسيحى الملك الحارث قرباناً إلى العزى وكان أسيره . وذكر لنا عبادة الزهرة عند العرب كثير من المؤرخين مثل إيفرمن سيرس (المتوفى ٣٧٣ بعد المسيح) وجرومى وتيودورس وايفاجنيس . وحكى نيوس (Nilus) (المتوفى سنة ٤١٠ م) قصة القبيلة العربية البدوية التى كانت تهذى الذبائح فى صورة متوحشة إلى نجم الصبح تحت اسم العزى على أغلب الظن <sup>(٢)</sup> ، وكذلك قال الكابى إنها كانت أعظم الأصنام عند قريش ، وكانوا يزورونها ويهدون لها ويتقربون إليها .

عبدت العرب العزى ، ولكن ما هو الدليل على أن عبادتها دخيلة وأنها هى نفس عبادة عشتار؟ رأينا أن عشتار كانت تمثل فصل الشتاء فى أسطورة تموز البابلية ، ثم مثلت الخصب والحب والجمال ، وأصبحت بنت الإله أى أم بنى آدم ، وتطورت من صفات أرضية إلى صفات سماوية حتى صارت الزهرة عند الإغريق . وهكذا نرى تطور العزى عند العرب ، فكان لها فى مبدأ الأمر

Golden Bough the Myth of Adonis. (١)

Encyclopedia of Religion & Ethic "Arabs." (٢)

علاقة بالشتاء كما يظهر من قول العرب : « إن ربكم يشتبو بالعزى لحرتهامة »<sup>(١)</sup> . ثم صارت إلهة الخضر حينما قامت على ثلاث سمرة في وادي نخلة ، وصعدت إلى السماء في صورة امرأة حسناء وسميت الزهرة كما قال البلخي في قصة هاروت وماروت : « اختلف المسلمون في ذلك اختلافاً كثيراً ، فروى بعض أهل الأخبار أن الله تعالى لما أراد أن يخلق آدم قال للملائكة : « إني جاعل في الأرض خليفة ، قالوا أتجعل فيها من يفسد فيها ويسفك الدماء ونحن نسبح بحمدك وتقديس لك » . فلما خلق آدم وأظهرت ذريته في الأرض الفساد ، قالت الملائكة : يارب أهؤلاء الذين استخافتهم في الأرض ؟ فأمرهم الله أن يختاروا من أفاضلهم ثلاثة ينزلهم إلى الأرض ليحملوا الناس على الحق ، ففعلوا ، قيل وجاءتهم امرأة فافتنوا بها حتى شربوا الخمر وقتلوا النفس وسجدوا لغير الله سبحانه وتعالى ، وعلموا المرأة الاسم الذي كانوا يصعدون به إلى السماء فصعدت ، حتى إذا كانت في السماء مسخت كوكباً ، وهي الزهرة ، قالوا : وخير المملكان بين عذاب الدنيا والآخرة فاختارا عذاب الدنيا ، فهما معاقبان بشعورهما في بئر بأرض بابل ؛ يأتيها السحرة فيتعلمون منها السحر » . وقد روى عن ربيع بن أنس<sup>(٢)</sup> أنه قال في هذه القصة كانت امرأة حسنها في النساء كحسن الزهرة ، مع أنه ليس في كتاب الله شيء من هذا ، ويظهر من هذه الرواية أن خرافة مسخ الزهرة دخلت في قصة هاروت وماروت على يد المفسرين تحت تأثير دواعي العصر ، فإذا طرحنا مسخ الزهرة من قصة هاروت وماروت فإنه لا يضر ولا ينقص شيئاً من أساس القصة . أما ما يتعلق بجزء الملاكين فكفي ضلالتهم في تعلم السحر وقتل النفوس والشرك بالله بأن يعذبهما الله تعالى .

وخلاصة هذه الرواية أن العزى عند العرب مثلت امرأة حسناء في صورة

(١) أخبار مكة ص ٧٤ . (٢) البدء والتاريخ للبلخي ج ٣ .



الزهرة مثلما ظهرت في بابل وعند الإغريق رأت كافة طقوس العبادة التي رأتها عشتار عند البابليين . كانت امرأة حسناء وبتاً من بنات الله في تصور العرب ؛ كما كانت امرأة حسناء و بنت الإله عند البابليين . أما في الخرافة التي تقول إن خالد بن الوليد بعث إلى العزى ليهدمها ، فخرج خالد بن الوليد وهو متغيظ ؛ فلما انتهى إليها جرد سيفه ، فخرجت إليه امرأة سوداء عريانة نائرة شعرها<sup>(١)</sup> ؛ فإننا نرى الوجه الجميل قد تغير فيها إلى وجه امرأة سوداء كريهة المنظر ، وما ذلك إلا رد فعل الأسطورة القديمة في عصر الإسلام ؛ وهاك دايلا آخر ، قال كوك (Cook)<sup>(٢)</sup> وهو يصف تمثال عشتار : إنها امرأة تلبس القلائد والقرط والقناع ، أما القناع فهو من ميزات تمثال عشتار ، وكانت هذه الإلهة تسفر عن وجهها أمام عبادها فقط . وقيل إن مثل هذا السفور يتراءى لنا في الألواح الأكادية . وكذلك<sup>(٣)</sup> وجدت الآلهة الملبسة القناع في بتر (Petra) فالقناع الذي كان من ميزات عشتار كان للعزى في تصور العرب كما قال شاعر :

أعزى شدى شدة لا تكذبى أعزى ألقى القناع وشمري  
أعزى إن لم تقتلى المرء خالدا فبؤى باثم عاجل أو تنصرى<sup>(٤)</sup>

وصفات العزى المتعددة هذه حملت نولك على أن يشك في كونها إلهة نجمية في عقيدة العرب المتأخرين ، إلا أن العادات الكثيرة المتعلقة بعبادة نجم الصباح عند البابليين وغيرهم توافق العادات التي انتشرت عند العرب في عبادة العزى ، وورد في الأدب البابلي أن البنات كانت تباع في عيد عشتار<sup>(٥)</sup> في

(١) أخبار مكة ص ٧٥ ، وبتغيير بسيط في كتاب الأصنام للسكبي .

(٢) Religion of Palestine P. 126.

(٣) Foot-note Bel. Pales. P. 126.

(٤) كتاب الأصنام وأخبار مكة ص ٧٥ .

(٥) Babylonian literature.



عصر ازدوبار (Isdubar) ، وكذلك قال اسمث إن الزهرة بأرض ألوسة كانت الإلهة (ذى الخلصة) التي انتشرت عبادتها بتباليه في اليمن ، وكانت تجتمع حولها نساء دوس في عيدهم<sup>(١)</sup> ، وكذلك كان للعزى علاقة بالنساء والزواج ، وهذا ما نراه في عادات العرب الجاهلية ، قال الألوسى : كانت المرأة من العرب إذا عسر عليها خاطب النكاح نثرت جانبا من شعرها وكحات إحدى عينيها مخالفة للشعر المنشور ، وحجبت على إحدى رجلها ، ويكون ذلك ليلا ، وتقول : « يا نكاح ! أبغى النكاح قبل الصباح ! »<sup>(٢)</sup> ، فيسهل أمرها وتزوج عن قريب . فانظر إلى كلمة « قبل الصباح » فإنها تدل صراحة على أن تلك البائسة تحذر وتنذر الناس في تسهيل أمرها قبل طلوع نجم الصباح ، وزيادة على ذلك كان الحمام والغزال من حيوان عشتار عند البابليين والسوريين ، وكذلك كان يقدر الحمام والغزال وقد وجدت الغزال في بئر زمزم ، ولا يخفى أثر الغزال في حياة العرب الجاهليين ؛ واقدم كانوا بمغرمين بتشبيه النساء الجميلات بالغزال . فهذه المقارنة بين صفات العزى وعشتار تحملنا على أن عبادة العزى عند العرب هي نفس عبادة عشتار . ويؤيد كونها دخيلة في الحجاز قول الكلبي : « هي أحدث من اللات ومناة ، وذلك أني سمعت العرب سمت بهما قبل العزى »<sup>(٣)</sup> .

وإذن نلخص القول فنقول : إن العزى عند العرب تقابلت في كافة الطقوس الأرضية والسموية التي تمتعت بها عشتار عند البابليين ، فالعزى بنت « هبل » إله الخصب والرزق ، ومثلت فصل الشتاء ضد اللات التي مثلت فصل

(١) P. 301. Kinship & Marriage.

(٢) بلوغ الأرب ج ٢ ص ٣٣٠ .

(٣) كتاب الأصنام للكلبي .

الصيف ، ثم أصبحت نجم الصباح حينما ظهرت اللات في صورة الشمس . ليس بغريب كل هذا لأن الفصول<sup>(١)</sup> في فلسطين كانت تمثلها صورة امرأة .

### مناة :

اشتقاقها في اللغة العربية إما من ( م . ن . ن ) أو من ( م . ن . ا )<sup>(٢)</sup> . أما الأول فهو إما بالضم مثل المنة فمعناها القوة ، وإما بالفتح ( منة ) ومعناها القطع أو النقص ، ومنه قوله تعالى ( فلهم أجر غير ممنون ) ، ومنه المنون « الدهر » والمنون أيضاً المنية لأنها تقطع المدد وتنقص العدد . وأما الاشتقاق الثاني فنه المنية ويراد بها الموت ، واشتقاقها من منى له أى قدر والجمع « المنايا » ، والمنية واحدة المنى ، وقال صاحب مفردات القرآن « المنى التقدير » يقال منى لك المانى « أى قدر لك المقدر . وكذلك أراد به صاحب لسان العرب القدر إذ قال : « حتى تبين ما يبنى لك المانى » ، فيراد من « مناة » القدر عند اللغويين . والواقع أن القدر كان مركز أفكار العرب ، والمحور الذى كانت تدور حوله رعى التصورات الجاهلية ، ولقبه الشعراء الجاهليون بأسماء مختلفة مثل المنون والمنية ، والدهر ، والزمان ، وأشبه ذلك . يعبر عنه طرفة بالأيام كما قال : « ستبدي لك الأيام ما كنت جاهلا » . فهذه الأسماء المختلفة والتشبيهات الشعرية دعت نولدك إلى أن يزعم « أن العرب صوروا بعض المعانى فى شخصية الإله وشخصوها بجميع المزايا المادية ، وذلك لأنهم منذ عهد قديم عرفوا بعض القوى الطبيعية التى تتوقف عليها سعادة الإنسان وشقاوته ، أجل إن كثيراً من هذه الشخصيات لا يتجاوز حدود الشعر ، ومنها الزمان الذى يتوهمه العرب بأنه السبب الوحيد لنعيم العيش

Religion of Palestine P. 205. Foot-note. (١)

(٢) مختار الصحاح .

وشظفه ، كما يزعم الذين قالوا : « وما يهلكنا إلا الدهر » . وكذلك يلح الشعراء إلى تأثير الدهر والزمان الذي يقبونه بالليل والنهار ، ويصورونه كالذي يسوق الناس إلى الموت ، وكالرامي الذي لا تطيش سهامه . وقال الأستاذ في موقف آخر : إن شاعراً من قبيلة بنى بكر بن وائل أنشد في بيت من أبياته أن « سهام عوض ( الدهر ) رمته في عضلاته ومفاصله ، والعوض على رواية الكلابي صنم بكر بن وائل وكان الشاعر من تلك القبيلة نفسها . ومن هذه التشبيهات يستدل الأستاذ على أن العرب شخصوا المعاني في شخصيات مادية خيالية<sup>(١)</sup> . « نعم » لقد كان الدهر رامي السهم وساقى كأس المنية في تصور العرب ، لكن العرب لم يكتفوا بهذه التشبيهات بل قالوا :

والنبايا جواشم كالصقور المدلة

ومثلوا المنية بالأعمى ، كما شبهوا فعل المنية بنحيط عشواء كما قال الشاعر :

رأيت المنيا خبط عشواء من تصب تمته ومن تخطى يعمر فيهم<sup>(٢)</sup>

فكأن المنيا تأتي على غير قصد بخلاف القدر يأتي بالقصد ، وكذلك المنية

لا تنحصر في القضاء والقدر ، بل تكون على قول ابن شميل منى بمعنى ذبح<sup>(٣)</sup> .

وعلى رواية الجوهري يراد بالمنية الناقة الأيام التي يتعرف فيها الألقح هي أم لا ،

فظهر من هذا أن العرب استعملوا كلمة المنية بمعنى القدر مجازاً ، ونستدل على ذلك

بأن منى موضع بمكة قديم العهد ، وسمى منى على رواية لسان العرب<sup>(٤)</sup> : « لما

يمنى فيها من الدماء » أى يراق ويؤيده ما قال ابن شميل : « سمي منى لأن الكباش

منى به أى ذبح » . فقد يكون منى فى أول نشأته مذبح الجاهليين ، وقدس عند

العرب كتقديسهم للأحجار الأخرى . وقد بينا الأسباب التي دعتهم إلى عبادة

(١) Encyclopedia of Religion & Ethic « Arabs. »

(٢) معلقات . (٣) لسان العرب . (٤) لسان العرب ص ١٦٣ .

الأحجار . أما ما يتعلق بقول نولدك من أن العوض الذي يراد به الدهر كان صنما تعبده العرب فهو فكرة شاذة ، كما يعترف بها الأستاذ نفسه . والعرب على جرى عاداتهم أطلقوا معنى الدهر على أشياء مختلفة ، فكان اللبد بمعنى الدهر ، والعوض نفسه من أسماء النور التي لم تكن إلا عبارة عن عمر طويل في أسطورة لقمان بن عاد التي ذكرناها سالفا . فلا إخال أن شغف العرب بالدهر وبما يتعلق به دعاهم إلى تصور الدهر في شخصية الإله مثل الأمم المتحضرة ، كلا ! لم يتطور التطور العربي إلى درجة خيال كهذه في الأيام الجاهلية . ودليل آخر على ذلك ، أضافت العرب الضمائر المستترة إلى المنية فقالوا لحقنى الدهر ، أدركته منيته ، وكذلك استعمل كثير من الشعراء كلمة المنايا جمعاً أكثر مما استعملوها مفردة فقال مثلاً أبو ذؤيب : « منايا يقربن الحتوف لأهلها » ، وكذلك قال السويد بن عامر المصطلق « إن المنايا توفى كل إنسان » ، وقال زهير بن أبي سلمى « فقصوا منايا بينهم ثم أصدروا »<sup>(١)</sup> ، فثبت من هنا أن للمنية تصورات متعددة في ذهن العربي ، ولم تجتمع صفات الموت والقدر والزمان في شخصية واحدة ، فكيف والحالة هذه نعتقد أن العرب شخصوا الدهر في إله ، وأنهم أقاموا الصنم معبرين به عن تلك الأحلام . وفضلا عن ذلك لم تتفق العرب في تشبيه الدهر ، فصوروه تارة في صورة الراعى الذي لا يطيش سهامه ، وتارة أخرى في صورة الصقر وشبهوه ثالثة بالأعشى الذي يخبط خبط عشواء في تنفيذ أعماله ، فلم يرسموا الدهر على لوح ذهن في صورة كاملة . فهذه التشبيهات مع نقائصها لم تكن إلا خيالا شعريا ، وكل ما يمكن استنباطه من تلك التشبيهات فهو لا يزيد عن كونه دلالة على تطور التصور العربي في عصر متأخر ، وأن ذلك التطور لم يصل إلى درجة الخيال القصصى المبني على ارتباط العلة بالمعلول ارتباطا منسجما

مثل اليونان والإغريق . فثبت أن العربي لم يمثل القدر إلها ، واكتفت عقليته الساذجة المحدودة أن تقنع بأن الدهر هو المحيي والمميت ، ولم يطرأ بباله يوما ما أن مجرد هذا الدهر مما يحيط به من المادة والمحسوسات ، وأن يصعد به إلى سماء المعاني المجردة . ولكن هناك<sup>(١)</sup> صنم على ساحل البحر من ناحية المشلل بقديد بين مكة والمدينة ، يسمونه مناة ، وههنا أوس وخزرج يعظمونه ويذبحون له ويهدون إليه ، وهذا عمرو بن الجوح<sup>(٢)</sup> اتخذ في داره صنما من خشب يقال له : « مناة » وقد تسمى العرب عبد مناة وزيد مناة فإذا كان المراد بهذه العبادة عند العرب ؟ لقد بينا سابقا أن التمثال مع كلمة الصنم دخيل في بادية الحجاز ونجد فكانت مناة هذه صنما وفق ما ذكره أغلب الرواة ، وكانت أقدم الأصنام التي جاء بها عمرو بن لحي كما قاله الكلبي ، فبيدهى أن عبادتها دخلت في بادية الحجاز ولم تولد فيها ، ويؤيده ما ورد في الأدب البابلي أنه كان لهم آلهة الموت والقدر باسم مامناتو<sup>(٣)</sup> (Mamnatu) ، وكذلك ورد مناواة في أقدم النقوش النبطية<sup>(٤)</sup> . فلا يخفى على القارىء المشابهة البارزة بين كلمة مامناتو ومناواة ومناة . وأما من قال إنه صخرة ( لسان العرب ) فيجوز أن تكون عبادة مناة المجلوبة اندمجت في عبادة منى القديمة ، ثم اشتبه الأمر على العرب المتأخرين فشتت آراءهم ، وانتصرت فكرة المتحضرين على البداوة . وقد تكون تلك التشبهات من منتجات ذلك التصادم الفكرى .

وخلاصة القول كانت مناة العربية هي نفس مامناتو البابلية ، لأن الدهر والقدر في تصور العرب والشعراء الجاهليين رجل لا امرأة ، أما « مناة » فهي

(١) كتاب الأصنام صفحة ١٣ . (٢) سيرة ابن هشام صفحة ٢٧٢ .

(٣) Babylonian literature P. 93.

(٤) Encyclopædia of Ethic & Religion « Arabs. »

بنت الإله عند العرب . قال تعالى : ( ألكم الذكر وله الأثني ) كما كانت بنت الإله عند البابليين ، وقد مثلت الموت عند العرب كما كانت تمثل الموت والقدر أيضاً عند البابليين ، وقد قالوا في خطابهم إلى ما مناتوا : « يا مناة يا إلهة القدر والموت » « ويا أيها الروح الخفيف وملك الموت <sup>(١)</sup> » .

“Omam-mitu, Thou God of Fate & Death”.

“Thou spirit of fierce hate & porting breath”.

فناة عند العرب تمثل الموت لا الدهر ، لأن الدهر في تصورهم ذكر ومناة أثنى . وقد يكون من أجل هذا استقسم العرب عند هبل وذى الخلصة ، ولم يستقسموا عند مناة بل حلفوا أمامها كما يقول عبد العزى بن وداعة المزني :  
إني حلفت يمين صدق مرة بمناة عند محل آل الخزرج <sup>(٢)</sup>  
وتأثير هذا الحلف والوفاء بالعهد في حياة العرب الاجتماعية لا يحتاج إلى مزيد التعريف ، ويؤكد صفة مناة ما قيل من أن سيفين (مخدوم ورسوب) وجدا عند مناة حينما هدمت عام فتح مكة <sup>(٣)</sup> لأن السيف رمز العدالة والإنصاف عند أهل البادية .

ود :

اشتقاقه في اللغة <sup>(٤)</sup> العربية من ودد يعني تمنى أو أحب ، وهي قريبة من كلمة بابلية دودو ( Dndaim أو Du Du ) ويراد به شجرة الحب ( man-Drahc ) <sup>(٥)</sup>  
وقد تكون ( ودد ) العربية ( دود ) العبرية أو البابلية ، لأن كثيراً ما يحدث

(١) Babylonian literature P. 110.

(٢) كتاب الأصنام ص ١٤ . (٣) كتاب الأصنام ص ١٥ .

(٤) مختار الصحاح .

(٥) Babylonian literature Page 2.

التقديم والتأخير في استعمال الحروف ، فمثلا كلمة « حنش » تكتب في العبرية نحش ، وكلمة جنوب تكتب نجب ، لذلك يمكن أن يكون الفعل ودّ الذي هو في العبرية دود يدل على الحب ، ومن هذا نعلم في العبرية أن كلمة دود ( Dod ) معناها الحبيب ، ثم دواديم ( Dwadim ) معناها الحب أو النسيب أو الغزل ، ثم يكون معنى الاسم داود . وبالعبرية ( دواد ) يدل على الوداد والمحبة . فيظهر أن ودّا تطور عن شجرة الحب البابلية . ويثبت أنه دخيل في بادية الحجاز كونه صنما قبل كل شيء وليس من النصب ، وقد بينا أن العرب لم ينحتوا الأصنام بل جلبوها من الخارج ، وأنهم أخذوا مع تلك الأصنام الأسطورة التي كانت تتعلق بها ، ويؤيده ما قال الكلبي أن عمرو بن لحي جاء بالأصنام من بلقاء أو من هيت ، فوزعها بين قبائل مختلفة ، وكان من هذه الأصنام ودّ . هذا وقد قيل إنه صنم إغريقي الأصل لأنه يشبه الصنم المعروف باسم ايرس ( Eros ) ودليلهم على ذلك أن تمثال ودّ كان على رواية الكلبي<sup>(١)</sup> رجلا كأعظم ما يكون من الرجال « قد ذُبر (أودثر) عليه حلتان ، متزر بحلة ومرتد بأخرى ، عليه سيف قد تقلده وقد تنكب قوساً ، وبين يديه حربة فيها لواء وفضة (جعبة) فيها نبل » فهذا يشبه إيرس الإغريقي الذي يمثل الراعى بقوسه ونباله . لكن نولدك<sup>(٢)</sup> يشك في كونه إيرس ، وذلك لأن ودّا يحمل السيف واللواء ومدثر بحلتين ، وهذا لا يوجد في تمثال إيرس ( Eros ) ، فهو يميل إلى أنه ليس بصنم إغريقي . وكون تمثال ود لا يتفق مع تمثال إيرس لا يدل على كونه صنما عربيا بل يؤكد أنه غير صنم إغريقي فقط ؛ هذا والاختلاف في وصف التمثال لا يمنع علاقته بإيرس في وظيفته ، لأنه قد يكون إيرس نفسه تمثالا فينيقيا مثل

(١) كتاب الأصنام ص ٥٦ .

(٢) Encyclopedia of Religion & Ethic "Arabs".



أدونيس وتغيرت صورته في اليونان . وقد قيل إن ودا بهذا الاسم مثل القمر عند اليمنيين<sup>(١)</sup> ، وتلقب مردوخ باسم دو- دو ( Du-Du ) في بابل<sup>(٢)</sup> ، فكان ود يمثل بعل أستيره ( Astarte ) في اليمن وعاشق عشتار في بابل ، وصورة إيرس إله الحب عند الإغريق .

وعبد العرب ودا كما يظهر من اسم العلم « عبد ود » واتفقت روايات على أن ودا كان من الأصنام التي استمرت عبادتها من عصر نوح إلى عصر الإسلام ومثل ود دور الحب عند العرب أيضاً . وكان أول من أجاب دعوة عمرو بن لحي إلى ذلك الضم عوف بن عذرة<sup>(٣)</sup> ، وقبيلة عذرة لا تحتاج إلى مزيد التعريف في كونها المثل الأعلى للحب والعشق والصفة . وهذه القبيلة هي التي قيل لرجل منها : « ما بال الرجل منكم يموت في هوى امرأة ؟ إنما ذلك ضعف فيكم يا بني عذرة ، فقال : « أما والله لو رأيتم النواظر الدعج ، تحتها المباسم الفلج ، فوقها الحواجب الزج ، لا تخذتموها اللات والعزى<sup>(٤)</sup> » ، وقصارى القول لقد مثل ود الحب عند العرب كما يظهر من اتسابه إلى بني عذرة ، ومن قول الشاعر أيضاً :

حياك ود فإنا لا يحل لنا لهو النساء وإن الدين قد عزما<sup>(٥)</sup>

فهنا يشير الشاعر صريحاً إلى أنه كان لود علاقة بلهو النساء قبل ما يعزم الدين . وأما ما قاله نولدك<sup>(٦)</sup> من أن كلمة « ود » لم تستعمل في الحب الجنسي عند العرب القدماء ، بل كان لهم كلمات أخرى لذلك المعنى ، فهذا لا يمنع من أن

(١) Encyclopedia Beritanica "Arabs".

(٢) The Seven Tablets of the Creation, The Fifty Tilles of Mardouke.

P 173.

(٣) كتاب الأصنام ص ٥٥ . (٤) صبح الأعشى الجزء الأول ص ٣١٧ .

(٥) كتاب الأصنام ص ١٠ .

(٦) Encyclopedia of Religion and Ethic (Arabs).



يكون ود صنم الحب والعشق ، وذلك لأن ودا صنم محبوب وكذلك معناه كما قلنا سابقا . فيجوز أن يكون العرب المتأخرون استعملوا ودا في معنى الحب ولو مجازا بعد انتشار عبادة ذلك الصنم . فقول تولدك يؤكد أنه صنم خارجي ، وكذلك لفظه ومعناه .

### قزح :

قيل إن كلمة<sup>(١)</sup> كوز (Kos) وجدت في أسماء اليهود القدماء مثل باركوس (Barkos) يعني ابن كوز ، ورأى « كوك » علاقة بينه وبين الإله الأدومي (Edomite) الذي هو من أجزاء الأسماء مثل كوش ملكا (Koush-malaka) وكوش جبرى (Koush-Gabri) وهما من الأسماء التي ترجع زمنها إلى عصر تيجلت بلاسر الثالث (Tiglath Pileser III) وقال « كوك » : إن كوز إله<sup>(٢)</sup> أدومي وأنه القزح العربي والرامي اللاهوتي الذي كانت نباله البرق وكان قوسه قوس قزح ، فقد كان إله الجبال والبرق والرعد والمطر وكان العرب يحافظون على عبادته بقرب مكة<sup>(٣)</sup> . فهو يقابل حداد (Hadad) إله المطر عند السوريين ، وریشب (Resheph) إله الحرب عند البابليين . وصفة قزح توافق الآلهة التي كانت تمثل وظيفة إله الحرب مثل أبولو (Appolo) الإغريقي ، فظهر من هذا أنه صنم أدومي (Edomaeen) وانتشرت عبادته في أنحاء شبه جزيرة العرب واعتنقه العرب أيضاً<sup>(٤)</sup> كما قال صاحب معجم البلدان أن جمع ضد التفرق هو المزدلفة وهو قزح

(١) Religion of Palestine P. 204.

> > > P. 203. (٢)

> > > P. 204. (٣)

(٤) معجم البلدان ص ١٣٨ .

وهو المشعر المسمى جمعاً لاجتماع الناس به ، فكان هذه الصخرة الوثن الذي عرف قوسه بقوس قزح ، والذي أصبح شيطاناً في عصر الأديان . ويؤيده تقاليد العرب أيضاً وذلك لأن العرب كانوا يوقدون النار على مزدلفة ، ونار المزدلفة أشهر نيران العرب في الأدب الجاهلي . وكانوا يقصدون منها نزول الغيث ، فكان « قزح » إله الرعد والبرق والمطر عند العرب ومن ثم إله الحرب أيضاً .

---

## الفصل الرابع

### تصور الإله عند العرب

كان الناس أمة واحدة ثم اختلفوا ، فبعث الله الأنبياء ، فأمن من آمن وضل من ضل واتبع هواه ، ولم يلتفت إلى ما قال الله سبحانه وتعالى « فلا تتبعوا الهوى أن تعدلوا »<sup>(١)</sup> . هذا ما ورد في التنزيل ، وهو يثبت الروايات والتقاليد القديمة ، فاذا وافق الإسناد التاريخي هذه الروايات والنقول لقلنا بصفة المؤرخ إن مجيء إبراهيم في واد غير ذي زرع هو وصول فكرة التوحيد إلى البادية العربية . وإذ نحن بصدد البحث في تفكير الأمة ، فيجب أن نفضل النقل المتواتر على آراء المؤرخين . وعليه نقول إن التوحيد كان معروفاً في عصر إسماعيل كما يظهر من الروايات ؛ غير أن بنى إسماعيل نسوه فيما بعد وضلوا عن سواء السبيل ، كما يظهر من بعض أقوالهم وتقاليدهم حول الأوثان . ولذلك سنبحث تصور الإله من وجهتين ، كما قسمنا بحث التفكير العربي الجاهلي في المذاهب المتعددة .

ينقسم بحث تصور الإله إلى قسمين : الأول بحث تصور الإله قبل التاريخ . والثاني بحث تصور الإله في عصر التاريخ ، وهذا البحث الثاني يتفرع إلى فرعين : الفرع الأول هو الزمان الذي كان يعاصر الأنبياء ، والفرع الثاني الزمان الذي يراد به الفترات المتقطعة بين نبي ونبي آخر ، وهذه الفترات تمثل فكرة الشعب فيما فهموا ضد الأنبياء كما بينا في تاريخ الوثنية عند العرب .

(١) سورة النساء الآية ١٣٥ .

## الفصل الخامس

### الإله في عصر ما قبل التاريخ

قال دافيدسون (Devidson) في مقاله<sup>(١)</sup> (God) : « لعل الأسماء : « إيل » (El) ، و « إيلوهم » (Elahim) ، و « شدي » (Shaddai) ، و « يهوا » (Yehweh) ، كانت تستعمل في عصر ما قبل التاريخ ، فمعانيها مبهمة ومجهولة » . وقيل إن كلمة إيل وجدت في نقوش كثيرة ، وعثر العلماء على أسماء مثل : وهب الإيل ، وعبد الإيل ، وزيد الله ، وعبد الله في النقوش التي اكتشفت في إقليم الصفا . ولم يرد لفظ الله أو هالله (Hallah) في النقوش النبطية كاسم علم ، بل كان دائماً يصحب اسماً من أسماء الأصنام ، إلا في نقوش الصفا التي وجد فيها لفظ الله « منفرداً بذاته » . قال ولهوسن : « لعل العرب مثل النبطيين يلقبون كل صنم من الأصنام « بالله » ، فلفظ الله الذي كان لقباً في أول نشأته أصبح علماً لأكبر إله<sup>(٢)</sup> » . وذهب بعض الباحثين إلى أن هذا اللفظ يشتق من كلمة عبرية معناها شدد وقوى ، ويجمع الإله على إيلوهم . وورد في النثر العربي مصحوباً بالصفات كالإله الأزلي والإله المتعال ، لكن الأنبياء والشعراء يستعملونه علماً . ووجد في اللغة الآرامية كالإله (Elah) وفي اللغة العربية « إله » ، ومع أداة التعريف الإله أو « الله » ، وقال الرازي في إيراد

Hastings dictionary of Bible P. 189. (١)

Encyclopedia Ethic & Bible ( Arabs ). (٢)

Dictionary of Bible, by Hastings (109) c.

تفسير نثر الدين الرازي .

حجج الذين قالوا إنه اسم مشتق ، قال : فإنهم ذكروا فيه فروعا ، يقال إن الإله هو المعبود سواء عبد بحق أو بباطل ، ثم غلب في عرف الشرع على المعبود بالحق ، وقيل إنه مشتق من الوله وهو ذهاب العقل ، ومن لاه إذا ارتفع ، ومن آله في الشيء إذا تحير فيه ولم يهتد إليه ، ومن لاه يلوه إذا احتجب ؛ لكن المذهب المختار عنده أن هذا اللفظ اسم علم لله تعالى ، وأنه ليس بمشتق ألبتة . وكل ما يثبت من هذه المناقشات اللغوية أن كلمة الإله لها علاقة بما قبل التاريخ ، وأنهم كانوا يطلقونها على العلي العظيم أحيانا كاسم علم ، وأحيانا كلقب وثن . وبعد هذا يجدر بي أن أنتقل إلى البحث التاريخي لكي أعود إلى ما بدأت .

# الفصل السادس

## الإله في عصر التاريخ

بدأنا التاريخ بمجيء إبراهيم إلى مكة ، إذ ولد في العراق ونشأ في حضن الوثنية ، وبلغ رشده ، فأنكر ربوبية الأوثان ، وشرع يبحث عن ربه في المظاهر الطبيعية « فلما جنّ عليه الليل رأى كوكباً قال هذا ربي ، فلما أفل قال لا أحب الآفلين . فلما رأى القمر بازغاً قال هذا ربي فلما أفل قال لئن لم يهدني ربي ، لأكونن من القوم الضالين . فلما رأى الشمس بازغة قال هذا ربي هذا أكبر ، فلما أفلت قال يا قوم إني بريء مما تشركون »<sup>(١)</sup> . فكان إبراهيم يبحث عن الخالق في الخلق وعن الصانع في صناعته ، ثم هداه الله تعالى إلى ماكوته فعرف ربه الذي لم يزل ولا يزال . وجاء بهذا الإله الغائب عن الحواس البشرية ، والمحيط بكل شيء<sup>(٢)</sup> . وأقام له ذكراً في بادية الحجاز وجعله قبلة مباركة للناس . ثم ينقطع التاريخ إلى أن نجد شذرات في القصص التي دونت في التوراة في القرن الثامن أو العاشر . م أو في الروايات المبعثرة والمدونة في عصر الإسلام . وإذا رجعنا إلى تلك القصص نشعر بوجود فكرتين في ذلك العصر : أولاهما عقيدة الأنبياء ، وثانيتها عقيدة الشعب ؛ فكانت عقيدة الأنبياء تمثل عقيدة إبراهيم ؛ قال داودسن<sup>(٣)</sup> : « ولم يطرق بال أي نبي ولا بال مصنف التوراة أن يحتجوا على

(١) سورة الأنعام ٧٦ — ٧٨ وانظر H. "The Talmud, selection from" By Polons Page 33.

(٢) قرآن والتوراة في الإصحاح السادس عشر .

(٣) The Theology of old Testament. by A. B. Davidson. Page 31.

وجود الإله ، ولو فعلوا ذلك لكان من غير جدوى ، لأن الأنبياء وكتاب التوراة عاصروا البيئة التي كانت تعتقد في الإله من قبلهم ، مع اعترافنا بقول داودسن في مصنفى التوراة ، لا نرى أنهم عاصروا البيئة التوحيدية ، وذلك لأن فكرة الشعب التي تحكى عنها التوراة نفسها تخالف عقيدة مصنفى التوراة ، وكذلك النقوش التي تفسر فكرة الشعب تخالف فكرة التوحيد ، وليس هذا بموقف يستدعى الاستغراب كما استغرب منه « كوك » حينما قال : « إن النقوش تدل على الوثنية والكتب المقدسة تدل على التوحيد » ، ذلك لأن الكتب المقدسة تعلن أنها جاءت مخالفة عقيدة الشعب . والواقع أن أودية العرب ظلت ساحة الكفاح والمناظرات بين الوثنية والوحدانية منذ عصر قديم ، ويظهر هذا من المقارنة بين النقوش التي تذكر عدة أصنام لكل بلد ، وبين الكتب المقدسة التي تهاجم وحدانيتها تلك الفكرة الجاهلية من كل صوب . وكمن الكتاب والفلاسفة في عصرنا هذا ليستمسكون بنظرياتهم الخاصة وهي تختلف عما عليه عامة الشعب ، ما دام هذا شأن النابغين ، فماذا يكون شأن الأنبياء الذين يجاهدون في إعلاء كلمة الله بتأييد الوحي والإلهام والإرادة الإلهية ؟

ظهر الأنبياء وهم يعتقدون في الإله الواحد القهار ، فكانوا يميزون الخالق عن الكائنات ، فلم يكن الإله عندهم من بين مظاهر الطبيعة ، بل كان العلة الأولى لتلك المظاهر ، ثم ورث العبرانيون عقيدة الإله الواحد من آبائهم الأوائل ؛ ولم يتدرجوا من عبادة الموجودات إلى فكرة التوحيد . ويعتقد العبرانيون أن الإنسان لم يصل إلى معرفة الإله بشق الأتفس ، بل الإله أظهر نفسه وعرف ذاته ، وكلم أتقى عباده وهداهم إلى سواء السبيل ؛ فظهر الله لموسى عند الشجرات وعلى الجبال ، وللأنبياء الآخرين في الإلهام والوحي ، ولكن العبرانيون أيضاً لم يبقوا على فكرة التوحيد كما علمهم الأنبياء ، بل كلما بعدوا عن عصر النبي

ذهبوا بعيداً عن تعاليمه ، وفي روايات التوراة نرى أن الله الذي كان هو خالق الأرض والسموات أصبح إله بني إسرائيل فقط ، وذلك لأن موسى لما ذهب إلى فرعون قال له : « هكذا يقول الرب إله إسرائيل أطلق شعبي ليعبدوا إلى في البرية »<sup>(١)</sup> . فعلى هذه الرواية إنما دخل موسى مصر لينقذ بني إسرائيل من مصر ، لا ليدعو فرعون إلى إله العالم كله . كما أن يهود مصر نسوا إله إبراهيم وإله آبائهم ، حتى بلغ من نسيانهم له أن الله لما قال لموسى<sup>(٢)</sup> : « فالأن لهم فأرسلك إلى فرعون وتخرج شعبي بني إسرائيل من مصر » . قال له موسى : « لله من أنا حتى أذهب إلى فرعون ، وحتى أخرج بني إسرائيل من مصر » . فقال : « إني أكون معك وهذه تكون لك العلامة أني أرسلتك حينما تخرج الشعب من مصر تعبدون الله على هذا الجبل » . فقال موسى : « لله ها أنا آتى إلى بني إسرائيل وأقول لهم إله آبائكم أرسلني إليكم ، فإذا قالوا لي ما اسمه فماذا أقول لهم ؟ » . فقال الله لموسى : « أهية الذي أهية »<sup>(٣)</sup> . ويظهر من هذه الآيات أيضاً أن العبرانيين هم شعب الله ، وقد قال موسى : « لكي تعلموا أن الرب يميز بين المصريين وإسرائيل »<sup>(٣)</sup> . فهذا الإله المحصور في شعب بني إسرائيل هو كأي صنم آخر كانت القبائل تعبده .

كان العبرانيون يدعون الله برب إبراهيم وإسحاق ويعقوب ، و برب العبرانيين ، كما كان الوثنيون يدعون إلههم برب قريش و برب آشور وبابل و برب ربيعة ، ويؤكد ذلك رواية أخرى ، قيل لما جاء يثروحمو موسى وأبناء زوجته إلى موسى وبين لهم موسى ما صنع الله لبني إسرائيل على المصريين ، قال

(١) خروج الاصحاح الخامس عدد (١) .  
(٢) خروج الاصحاح الثالث عدد (١٠ - ١٤) .  
(٣) خروج الاصحاح الحادي عشر عدد (٧) .



يثرو: « الآن علمت أن الله أكبر من كل الآلهة »<sup>(١)</sup> . فكانوا لا يفرقون بين الله والآلهة الأخرى قبل نصرته بنى إسرائيل على المصريين ؛ وبعد ما رجع بنو إسرائيل إلى فلسطين وعاشوا مدة في الخفض والدعة أخذوا يشخصونه على شاكلة الإنسان من جميع النواحي ، واحتجوا بأنه « خلق الإنسان على صورته »<sup>(٢)</sup> . فلم يكن الله في تصور اليهود ذا عينين ولسان ويدين ورجلين ، وإنما كان ذا عواطف ووجدان مثل البشر ، فتجسدت هذه المعاني في تصورهم ، فصار إله العبرانيين المعنوي إليها ماديًا كالآصنام الأخرى ، وقال داودسن : « إنه يظن أن أهل مواب ( Moab ) وأدوم ( Adome ) الذين كان إسرائيل ينسب إليهما كانا موحدين ، والحق إنما كان للموابع صنم كيموش ( chemosh ) وكذلك كان يهوا إله اليهود في الجنوب وبعل إله بنى إسرائيل في الشمال »<sup>(٣)</sup> ، فبدأ التنارع بين هذين الصنمين وانتهى بانتصار يهوا ، وظل يهوا إله بنى إسرائيل إلى أيام هجرتهم ، فكان يهوا هو المحي والمميت وخالق الأرض والسماوات والإنسان ، وكان له بنات وبنون كما قيل « وحدث لما ابتدأ الناس يكثرون على الأرض وولد لهم بنات ، أن أبناء الله رأوا بنات الناس أنهن حسنات ، فاتخذوا لأنفسهم نساء من كل ما اختاروا ، فقال الرب لا يدين روجي في الإنسان إلى الأبد لزيغانه ، هو بشر وتكون أيامه مئة وعشرين سنة ، كان في الأرض طغاة في تلك الأيام وبعد ذلك أيضاً إذ دخل بنو الله على بنات الناس وولدن لهم أولاداً . هؤلاء هم الجبابرة الذين منذ الدهر ذوو اسم »<sup>(٤)</sup> ؛ ولم يفكروا أن الأرض والسماء لله جميعاً ؛ ويظهر هذا جلياً إذا تقرأ وصية يعقوب ويوسف

(١) ترجمة التوراة لأبي سعيد بن أبي الحسن بن أبي سعيد السامري الجزء الثاني ص ٢٠٥ .

(٢) تكوين عدد (٢٧) .

(٣) Dictionary of Bible P. 258 .

(٤) تكوين الاصحاح السادس عدد ( ١ — ٤ ) .

لأبنائهما عند الموت « فوصى كلاهما أن إله بني إسرائيل يرجعهم إلى فلسطين ليرثوا تلك الأرض فقط ، فيؤخذ ميتهما إلى أرض فلسطين ، وأن لا يدفن في أرض مصر »<sup>(١)</sup> .

بعد ما زالت مملكة سليمان وداود ، وأصبحت بلاد بني إسرائيل مستعمرة الروم ، وصار بنو إسرائيل في منتهى الذلة والمسكنة ، واحتملوا الشدائد والعذاب من جميع النواحي ، أخذوا يذكرون العيشة الرغيدة التي تمتعوا بها في مملكة داود فتمثل لهم هذا الرجاء الآمل في عقيدة عودة المسيح ، وفي هذه الفترة ظلت عقلية اليهود في حالة تقهقر ، وكانت عقيدتهم تتبع عقلية السلطة والحكومة ، ولذلك أثرت فلسفة الروم والوثنية المجاورة في عقيدتهم أثراً كبيراً ، ويتجلى هذا في فرق اليهود الدينية ، فمثلاً فرقة « إسنيس » ( Essenes ) تنقسم إلى فريقين عمليون ونظريون ، وكانت عقيدة الفريق الأول كما يرى « موشيم »<sup>(٢)</sup> « كانوا مثل اليهود الآخرين يعتقدون في وحدانية الإله ولكن يظهر من بعض مدارسهم أنهم كانوا يقصدون الشمس ، وذلك — غالباً — لاعتقادهم أنه إله صغير أو صنم يمثل الإله المتعال » ، « أما النظريون فكانوا أيضاً يعترفون باليهودية وكانوا يحبون أن يعرفوا بخلفاء موسى — فكانوا أجانب لتعليم موسى »<sup>(٣)</sup> ؛ وخلاصة ما قاله موشيم في العقيدة اليهودية في هذا العصر أن فلسفة الشرق هي عبارة عن اعتقاد أن وراء الطبيعة قوة إلهية ذات علم وعقل ، وأنها الخير كل الخير ، ونور السموات والأرض ، وأنها أزلية ، وظلت في الخفاء والسكوت أزمنة طويلة ، ثم أنتجت إرادتها الشيطانية ، فاختلقت المذاهب في تسميتها ، وفي عدد ما أنتجت من اختلاط هذين الشيطانين . أثرت هذه الفلسفة في العقيدة اليهودية كل التأثير ؛

“Talmud, Selection from” by Polans Page, 113. & 128. (١)

The Eceliastical History. by I. d. Mosheim P. 90. (٢)

Mosheim P. 96. (٣)

وظهرت في بعض الفرق المسيحية الأولى ، وكانت العقيدة المشتركة عند اليهود أن لملك الظلام مع شركائه وعماله أثرا كبيرا في أمور الكائنات والإنسان ، وكان ذلك الأثر عظيما إلى درجة لم يترك فقط قوة في يد الإله الأكبر (١) . هكذا كانت العقلية اليهودية في منتهى التأخر ، ولقد كان قنوطهم من خروجهم من نكبتهم ومن اشتداد المسطين عليهم داعيا أن ينتظروا قوة فوق الطاقة البشرية لتتقدم من هذه الحالة ، وقد وجدوا في عقيدة عودة المسيح المذكورة في التوراة ما كانوا يرجون . ويقول موشيم : « إن أكثرية شعب اليهود كانت تنتظر ظهور المنتقد الذي وعد به الله آباءهم ، ولكن مقاصدهم لم ترم إلى الذي وصفته التوراة ، لأنهم ما كانوا يرجون منجى الأرواح ، بل القائد القوى القادر الذي يرجع لهم حريتهم » (٢)

جاءت آمال اليهود بأبرك الثمار ، وظهر المسيح الموعود به من بين اليهود في عائلة داود ، ونشأ في معابد اليهودية ، ولم يعرف مسيحيته ، إلى سن الثلاثين ، وإلى هذه السن لم يكن قد ألحقت به الألوهية أو شبه الألوهية . أما بعد الثلاثين لما أعلن أنه المسيح الموعود به والمنتقد من تلك المذلة فقد عرف كابن الله على عادة الساميين الذين يسمون الأبناء على اسم رب القبيلة ، وخاصة إذا لم يعرف اسم أبيه ( انظر " Deity as father " R. Smith; Religion of Semites )

لم تظهر ألوهية المسيح إلا بعد ما أعانها بولس أوسال ( Saul - Paul ) اليهودي العالم بفلسفة الروم واليهود إذ قال في رسالته إلى أهل كورنثوس : « أي أن الله كان في المسيح مصالحا العالم لنفسه غير حاسب لهم خطاياهم وواضعا فينا كلمة

(١) Mosheim 70. ، وانظر التكوين الاصحاح الأول ١٦ وهي ... فعل الله النورين

العظيمين النور الأكبر لحكم النهار والنور الأصغر لحكم الليل والنجوم .

Mosheim P. 71. (٢)

المصالحة<sup>(١)</sup>». ويدلنا هذا إلى أن نشأة عودة المسيح كانت مبنية على أنه يخرج اليهود من تلك المذلة. فأساس المسيحية هو إصلاح اليهودية وإقامة الدولة اليهودية لا أنها دين عالمي: فالمسيحية أيضاً لم ترفع تصور الإله عما كان عليه اليهود، بل نقلت العبادة من القديس الصنم إلى عبادة الرجل. فكان عصر المسيح عصر صار فيه الرجل إلهاً عند النصارى كما حكى عنه الله تعالى: «لقد كفر الذين قالوا إن الله هو المسيح ابن مريم» ثم اختلف اليهود والنصارى «وقالت اليهود عنير ابن الله وقالت النصارى المسيح ابن الله».

هكذا كان تصور الإله عند اليهود والنصارى، وهكذا كان تصور الإله في البيئة التي نشأ فيها بنو إسماعيل المتأخرون وظهر فيها الإسلام، فإذا كان تصور الإله عند اليهود والنصارى كتصور الوثنيين المجاورين، وإذا كان أهل الأديان يعبدون الشمس وتمثال مريم وعيسى ابن مريم، فكيف تقول إن العربي الدهري بالطبع، والوثني بالتقاليد، كان يعتقد في وحدانية الله تحت تأثير اليهودية والمسيحية وقد ثبت أن لغة<sup>(٢)</sup> المسيحية في الشرق كانت الآرامية أو الشامية، ولم يوجد أثر لاستعمال اللغة العربية في المعابد المسيحية. فالعربي الجاهلي الذي لا علاقة له بفهم الفلسفة كيف يفهم فلسفة اليهود والنصارى؟ وذلك أيضاً مما سمع عن المتكلمين باللغة الآرامية. ولذلك لا نرى أثراً لنظرية اليهود والنصارى في الشعر الجاهلي مع أننا وجدنا وصف البيئة والراهب وأثراً لعقيدة أكبر الآلهة، وكل ما استطاع أن يقال في هذا الصدد أن العربي الجاهلي لم يتأثر باليهود والنصارى في عقيدة الوحدانية كما تأثر اليهود والنصارى بوثنيته. وإذا التفتنا إلى أوائل عقيدة بنو إسماعيل نرى أن إسماعيل كان يوحد الله مع أبيه إبراهيم، ثم تسكت الروايات

(١) رسالة بولس الرسول الثانية إلى أهل كورنتوس الاصحاح الخامس عدد (١٩).

(٢) The origin of Islam in its Christien environment by R. Bell P. 17.

عن ذكر الفترة التي كانت بين وفاة إسماعيل وظهور عمرو بن مضاض الجرهمي ،  
ويذكر الرواة أن<sup>(١)</sup> عمرو بن مضاض هذا كان يعظ الناس ويمنعهم عن الظلم  
والمعصية في البلد الحرام ، ويذكرهم بعذاب الأمم التي أهلكتها الله تعالى . ثم نجد  
بنى عدنان الذين كانوا يرحلون من واد إلى واد آخر في ارتجاع الكلا ، وكانوا  
يعبدون أحجار الكعبة وأشجارها . ثم نرى عمرو بن لحي وقد نصب الأصنام  
حول الكعبة . وظل الناس في عبادة الأوثان مدة طويلة ، وسما عبد هبل  
وعبد العزى وزيد اللات ، فلما اتصلوا باليهود والنصارى وتأثروا بعقائدهم وتقاليدهم  
اعتقدوا في الله اعتقاد اليهود وخلطوا وثنيتهم باليهودية ، فكان لكل قبيلة عربية  
صنم يعبدونه ويحلفون به ، وهو ربهم المخصوص كرب قريش ورب ربيعة  
ورب الشعري ، واللات والعزى ، وكان له بنات مثل إله اليهود . والمحتمل أن  
لفظ الله أصبح لقباً من الألقاب الإلهية المقدسة في تصور العرب ، وأخذ يطلق  
على كل فرد من تلك الأصنام ، فكان<sup>(٢)</sup> يراد بالله تارة « هبل » على تعبير  
ولهوسن ( Wellhausen ) ، وتارة ود ، وفق الصنم الذي تنتمي إليه القبيلة .  
وهناك دليل من أسطورة عربية<sup>(٣)</sup> « لما هدموا الكعبة وبلغوا أساس إبراهيم  
وجدوا في حجر من الأساس كتاباً فدعوا له رجلاً من أهل اليمن وآخر من  
الرهبان فإذا فيه : « أنا الله ذو بكة حرمتها يوم خلقت السموات والأرض  
والشمس والقمر ، ويوم صنعت هذين الجبلين وحففتها بسبعة أملاك حنفاء »<sup>(٤)</sup>  
فلو لم يكن الله صنماً في تصور العرب فمن كان الله ذو بكة هذا ؟ . ودليل  
آخر<sup>(٥)</sup> « قال الزبير بن العوام لأبي سفيان بن حرب : يا أبا سفيان ، قد كسر

(١) أخبار مكة للأزرقي « باب ماجاء في مسألة إبراهيم وبناء الكعبة » .

(٢) Encyclopedia of Ethic & Religion. "Arabs".

(٣) أخبار مكة ص ٣٧ .

(٤) أخبار مكة ص ٧١ « باب ماجاء في أول من نصب الأصنام » .

هبل ، أما إنك قد كنت منه يوم أحد في غرور حين تزعم أنه قد أنعم عليك ؟ » فقال أبو سفيان : « دع هذا عنك يا ابن العوام ، فقد أرى أن لو كان مع إله محمد غيره لكان غير ما كان » . فظهر من هذا أن إله محمد ( صلعم ) في عقيدة أبي سفيان بعد فتح مكة أصبح أقوى من إله قريش ( هبل ) لذلك تغاب عليهم ، كما تقول لبعض الرجال إنه أقوى من فلان ، ولا تقصد بذلك أنه الوحيد في العالم . ودليل آخر على أنهم كانوا ينكرون الإله المعنوي ، فقد قالوا للنبي ( صلعم ) استهزاء<sup>(١)</sup> : « ليس من الناس أحد أضيق بلداً منا ، فسل لنا ربك الذي بعثك بما بعثك فليسير عنا » . وكذلك لم يفهم العربي المادى حتى قبيل الإسلام معنى الوحي بل حسبه مسا من الجن كما قالوا للنبي ( صلعم ) : « وإن كان هذا الذى يأتيك رثياً تراه لا تستطيع رده عن نفسك طلبنا لك الطب » .<sup>(٢)</sup> ولم يقتضِر الأمر على ذلك . بل نسب أقوال الوحي إلى رجل يقال له الرحمن<sup>(٣)</sup> . فلم يخطر ببال العربي أن هناك إلهاً معنوياً غير الصنم المادى — نعم — كان الله فيما فهموا من أعظم الآلهة كما كان هبل أعظم الأصنام عند قريش ، والمشور أعظم الأصنام في بابل ، لكن كبرياء الله لا تمنع كونه صنماً في تصورهم كما قال أوس بن حجر : وباللات والعزى ومن دان دينها وباللله إله الله منهم أكبر<sup>(٤)</sup> لذلك لا أرى الصواب فى الرأى الذى يقول إن فكرة التوحيد نشأت طبيعياً فى البلاد العربية ، وكذلك أخطأ من قال إن محمداً ( صلعم ) لم يأت بشيء جديد فى التوحيد ، بل دعا القوم إلى إجلال « الله » الذى كان أعظم الآلهة من قبل . والحقيقة أن العرب الجاهلية قبل كل شيء لم يعرفوا معنى التوحيد من أساسه ، لذلك لما بعث الله نبيه وأتاهم بتوحيد الله وعبادته وحده لا يشركون به

(١) سيرة ابن هشام ج ١ ص ١٨٢ . (٢) سيرة ابن هشام ج ١ ص ١٨٢ .

(٣) » » » » (٤) كتاب الأصنام وديوانه ص ١٧ .

شيئاً قالوا : « أجعل الآلهة إلهاً واحداً إن هذا لشيء عجاب » فهم لم يفهموا التوحيد إلا أنه جعل الآلهة إلهاً واحداً — نعم لقد وجدت فيهم رجال موحدون مثل ورقة ابن نوفل وعثمان بن الحويرث وعبد الله بن جحش وزيد بن عمرو بن نفيل الذي قال :

أرب واحداً أو ألف رب أدين إذا تقسمت الأمور<sup>(١)</sup>  
إلا أن أكثرهم إما تنصروا أو تهود ، وهذا لا يمكن إلا إذا عرفوا العقائد اليهودية أو النصرانية قبل ترك دينهم . ومن يعرف ما كان هذا الرب عندهم أكان ملك الظلام مثلما كان عند اليهود أو حلول الله في عيسى ابن مريم ، وقد بدأت عبادة الرجل في الزبرقان بن بدر وغيره<sup>(٢)</sup> ، فهذه الوجدانية لا تزيد عن وجدانية اليهود والنصارى .

وخلاصة القول أن العقلية العربية حين ظهور الإسلام كانت عاجزة عن فهم الإله الواحد ، فعلمهم النبي معنى التوحيد وأسلوب تفهم صفاته ، فالتوحيد شيء وتفضيل صنم منهم على آخر شيء آخر ، لأن التفضيل عند الوثنيين كان تتبع سلطة القبيلة التي تغلب ربها على سواها ، كما نرى في إله أشور وإله مردوخ ونحو ذلك . فالعقلية العربية كانت ضالة في تعدد الآلهة ، إلى أن نبههم الله تعالى بقوله : « لو كان فيهما آلهة إلا الله لفسدتا » . ومن ميزات التوحيد أن يندمج آلهة القبائل والأقاليم في رب الأرباب وإله الأمة ، وتصير صفاتهم صفته ، كما صار إله أشور إله الأشوريين جميعاً . ومن ميزات أيضاً أن عقلية الأمة لا تقبل الشركاء في تدبير الكائنات مع الله ، ونحن لا نجد أثراً من تلك الميزات في الوثنية العربية — إذ كان لكل قبيلة إله مخصوص تعبده وتحلف به ، كرب قريش ورب ربيعة ولم يكن بين هذه الأرباب علاقة الحاكم والمحكوم ، ولو أصبحت علاقة

(١) أغاني ج ٣ ص ١٢٥ . (٢) أديان العرب لنعمان الجارم « عبادة العرب للانسان » .



الأبوة من هبل واللات والعزى تحت تأثير اليهود والنصارى ، ولكن الآلهة كانت مقدسة ومحترمة عند كل قبيلة بلا امتياز فكان قريش يعظمون هبل ، كما كانوا يقدسون اللات ومناة والعزى ، ولم تتخذ هذه الأرباب فيما بينهم علاقة الحكم والإدارة ، وذلك لا يمكن في القبائل التي كانت الحروب تسود فيها ، وكذلك كانوا يجعلون لله شريكا وأندادا ، فإذا جلسوا ليقتسموا أنعامهم وأسلاب حروبهم قسموه بين الله وبين عم أنس وعميانس ، وما دخل في حق الله من حق عميانس ردوه عليه ، وما دخل في حق الصنم من حق الله تركوه له<sup>(١)</sup> . وهذا يخالف أيضاً ميزات التوحيد . ولكن نجد في أقسام العرب أنهم كانوا يحلفون برب الشمس والقمر ، ورب النور والظلام ، وكان من أيمانهم<sup>(٢)</sup> : « لا وجرى الرياح ، ولا ومميت الرياح ، لا ومنشىء السحاب ، لا والذي أخرج الماء من الحجر والنار من الشجر<sup>(٣)</sup> » ؛ فبعد ما عرفنا عقلية الأمة العربية وعقيدتها المتمثلة في قولهم : « وما يهلكنا إلا الدهر » نستطيع أن نفهم ما كانوا يريدون « بوالذى نفسى بيده » ، ورب النور والظلام (والشمس) ، وبنشىء السحاب (مطرنا بنوء كذا) ، وبنجرى الرياح ومميتها<sup>(٤)</sup> . لكن لا نستطيع أن نزع ما كانوا يقصدون « بوالذى شق الرجال للخيل والجبال للسيل » ، وبياعث الأرواح<sup>(٥)</sup> . وذلك لأن كثيراً من أساطير العرب التي كانت تتعلق بتلك المعانى أصبحت نسيا منسيا ، أو قل كان العربي يشعر أحياناً بخالق الإنسان وبياعث الأرواح ، وكان يلتفت إليه أحياناً ، وكان يشير إليه بالذى عمل كذا وكذا ، فقد يكون هذا من تراث إبراهيم وإسماعيل ، وقد يكون من وظيفة

(١) كتاب الأصنام ص ٤٣ .

(٢) إيمان العرب في الجاهلية لأبى اسحاق إبراهيم بن عبد الله .

(٣) أخبار مكة . (٤) إيمان العرب في الجاهلية .

الضمير الذى فطر عليه الإنسان ، لكنه لم يثمر ولم يخلف أثراً فى حياة العرب الاجتماعية قبل ظهور الإسلام .

من هذا البحث نستنتج أن طبيعة البلاد العربية لم تدع إلى نشوء فكرة التوحيد ، وأن وحدانية اليهود والنصارى أيضاً لم تكن أكثر من وثنية العرب ، فالعرب لم يتأثروا باليهودية والمسيحية فى فكرة التوحيد ، بل تأثروا بفلسفتهم الوثنية إلى حد ما ، ونهتدى منه إلى أن تقول إن الإسلام لم يتطور من درجة إلى درجة ، ولا وحدانيته مأخوذة من اليهود أو النصارى ، بل نشأ مستقلاً بذاته ، فإنه الإسلام رب العالمين ، وليس رب قريش فقط ، وهو خالق الأرض والسماء وما فيهما ، ولم يغير وحدانيته تفلسف الفلاسفة كما تغيرت اليهودية والمسيحية بفلسفة الحلول والتقمص والتثليث . وهو « ليس كمثل شئ » ، وهو حى قيوم « لا تأخذه سنة ولا نوم » ، بخلاف العقيدة اليهودية فى تناسله ، وإله الإسلام « أحد ، صمد ، لم يلد ولم يولد » ، بخلاف إله النصارى ، وهو الإله الذى لا يشفع عنده « إلا بإذنه » بخلاف النصارى الذين يعتقدون فى كفارة المسيح ، فأين إله العرب الجاهلية وأين : « الله لا إله إلا هو الحى القيوم لا تأخذه سنة ولا نوم له ما فى السموات وما فى الأرض من ذا الذى يشفع عنده إلا بإذنه يعلم ما بين أيديهم وما خلفهم ولا يحيطون بشئ من علمه إلا بما شاء وسع كرسيه السموات والأرض ولا يؤده حفظهما وهو العلى العظيم » .

## الفصل السابع

### أسطورة الخلق والحياة بعد الممات

قال الله تعالى في شأن أهل مكة : « ولئن سألتهم من خلق السموات والأرض ليقولن الله » وكذلك ورد في شأنهم أيضاً : « ما هي إلا حياتنا الدنيا نموت ونحيا وما يهلكنا إلا الدهر » . فبإزاء هاتين الآيتين لا أستطيع أن أقول من هو الله الذي أراد به أهل مكة أنه خالق الأرض والسموات ، إذ كان الدهر هو المهلك والدينا هي الحياة في عقيدتهم . لكن الرواة ذكروا أن العرب كانوا منقسمين طوائف متعددة ، منهم من أنكر الخالق ، ومنهم من أقر به وأنكر البعث . أما التوراة فتقول إن بني إسرائيل ظهروا وهم يعتقدون بالإله الواحد القهار خالق السموات والأرض ، وهكذا روت العرب عن بني إسماعيل حينما افترقوا عن إخوانهم ، فليس يبعيد أن بني إسماعيل اعتقدوا في وجود الله الواحد كاعتقاد إخوانهم الآخرين ، لكنهم لم يستمروا على هذه العقيدة ، بل ظنوا في الله أنه كالأصنام الأخرى — كما بينا سالفاً — فكان بنو إسماعيل — كما تذكر الروايات يتصورون الله في صورة الرجل الذي يخلق السماء والأرض والشمس بطريقة لا نعرفها ؛ لكن الطريقة كانت معروفة عند اليهود ، الذين كانوا يعتقدون أن الله فرغ من صنع الكائنات في ستة أيام ، واستراح يوم السبت ، وأخيراً خاق الإنسان وشكله على صورته كما يشكل صانع الفخار فخاره ثم نفخ فيه روحاً ، أما فكرة هبوط آدم فهي عقيدة إسرائيلية ، ولم تكن موجودة عند البابليين الذين كانوا يصورون الإله الخالق وهو يحارب التنين الأسود (رمز

الظلام) ويقتله، ثم يشطر جثته شطرين، يتخذ أحدهما حاجزاً يمنع به المياه العليا من السقوط ويسمى تيامات. وقالوا «كان في بدء العالم ماء ثم خطر لردوخ الإله الأعظم أن يخلق الإنسان من دمه وعظمه ليسكن الأرض ويعمرها»<sup>(١)</sup> أما بنو إسماعيل فكانوا يعتقدون (في عصور متأخرة) في الخلق مثل البابليين الذين اعتبروا الماء أقدم الكائنات، ويظهر هذا من قول كعب الأحبار الذي قال: «كانت الكعبة غثاء على الماء قبل أن يخلق الله تعالى السموات والأرض بأربعين سنة، ومنها دحيت الأرض»<sup>(٢)</sup> لكن التاريخ لم يذكر عنه شيئاً، وكل ما عرفناه في هذا الصدد فهو أخبار متأخرة، وكثير منها لفق على يد كعب الأحبار الذي كان يريد إدخال العقيدة اليهودية في الإسلام تحت ستار قول ابن عباس<sup>(٣)</sup>؛ وكذلك وهب بن منبه، وعبيد بن شريفة اللذان كانا يذيعان الأفكار البابلية والفارسية في الحجاز. فانظر إلى أسطورة الخلق هذه: «إن الله تعالى لما أراد أن يخلق السموات والأرض خلق جوهرة خضراء أضعاف طباق السموات والأرض، ثم نظر إليها نظرة هيبة فصارت ماء، ثم نظر إلى الماء فعلى وارتفع منه زبد ودخان وبخار، وأرعد من خشية الله، فمن ذلك اليوم يرعد إلى يوم القيامة...» وبعد ما نترك قصة خلق السموات والأرض هذه المختلطة بنظريات المذاهب المختلفة نجد: «ثم بعث الله تعالى من تحت الدرش ملكاً فهبط تحت الأرضين السبع فوضعها على عاتقه، وإحدى يديه في المشرق والأخرى في المغرب باسطين فابضتين على قرار الأرضين السبع، حتى ضبطها، فلم يكن اقدميه موضع قرار، فأهبط الله تعالى من أعلى الفردوس ثوراً له سبعون ألف قرن، وأربعون ألف فأمة، وجعل قرار قدمي الملك على سنامه فلم تستقر قدماه، فأحدر الله ياقوته

Seven Tablets of Creation. (١)

(٢) قصص الأنبياء ص ١٨ .

(٣) أخبار مكة ص ١ .

خضراء من أعلى درجة الفردوس ، غلظها مسيرة خمسمائة عام ، فوضعها بين سنام الثور إلى أذنه فاستقرت عليها قدماه ، وقرون ذلك الثور خارجة من أقطار هذه الأرض وهي كالحسكة تحت العرش ؟ ومنخر ذلك الثور في البحر ، فهو يتنفس كل يوم نفساً ، فإذا تنفس مد البحر ، وإذا رد نفسه جزر ، ولم يكن لقوائم الثور موضع قرار ، فخلق الله تعالى صخرة خضراء ، غلظها كغاظ سبع سموات وسبع أرضين ، فاستقرت قوائم الثور عليها . . . . . فلم يكن للصخرة مسنقر فخلق الله تعالى نوناً ، وهو الحوت العظيم اسمه لوتيا وكنيته بلهوت ، ولقبه بهموت فوضع الصخرة على ظهره وسائر جسده خال ، قال والحوت على البحر<sup>(١)</sup> .

فإذا طرحنا من أسطورة الخلق العربية النظريات البابلية مثل كون الماء مبدأ الكائنات ، ومثل العدد السبع الذي كان مقدساً عند البابليين ، وشبه عقيدة يهودية كقول : « بعث الله تعالى من تحت العرش ملكاً فهبط إلى الأرض » لبقى من الأسطورة استقرار كرة الأرض على تلك الأشياء المتعددة ، وهذه كما أرى أسطورة عربية خالصة ؛ لأن العقاية العربية كما بينا لا تستطيع أن تتصور جوهراً مجرداً عن المادة في التكوين ، لذلك حينما وصلت فكرة الخلق البابلية والإسرائيلية إلى العرب رأوا أنه يجب أن يكون تحت الأرض ذات السبع طبقات شيء مادي تستقر عليه ، فذهب بهم الظن إلى أن يجعلوا الثور حامل الأرض على عاتقه ، وجعلوا تحت الثور صخرة خضراء ، وكان موضع قرار تلك الصخرة الحوت العظيم وهو بدوره كان على البحر الذي يتصوره العرب شيئاً عظيماً . ومما يؤكد أن استقرار الأرض على أشياء هو فكرة عربية ، أننا نرى الله سبحانه وتعالى ، ينبه العرب إلى ما كانوا يعجبون منه حينما يقول : « الله الذي رفع السموات بغير عمد ترونها<sup>(٢)</sup> » .

(١) قصص الأنبياء ص ٤ . (٢) سورة الرعد .

كذلك كان من أساطير كعب الأحبار : « أن إبليس تغفل إلى الحوت الذى على ظهره الأرض فوسوس إليه ، وقال له : أتدرى ما على ظهرك يا لوتيا من الأمم والدواب والشجر والجبال وغيرها ، لو نفضتها أو ألقيتها عن ظهرك أجمع لكان ذلك أريح لك ، قال : فهم لوتيا أن يفعل ذلك »<sup>(١)</sup> . فما هذا إلا تعليل الزلزلة الذى تصوره<sup>(٢)</sup> وهب أيضاً فقال : « إن ذا القرنين أتى على جبل قاف فرأى حوله جبلاً أصغاراً ، فقال له : من أنت ؟ قال : أنا قاف ، قال : فأخبرنى ما هذه الجبال التى حولك ، فقال : هى عروقي ، فإذا أراد الله أن يزلزل أرضاً أمرنى فحركت عروقا من عروقي فتزلزلت الأرض المتصلة به » فهذه الروايات ومثلها تهدينا إلى أن الفكرة العربية — سواء كانت حديثة أو قديمة — تنتج دائماً من التعليل المادى الخالص . وهناك خرافة أخرى ، قال الربيع بن أنس : « إن سماء الدنيا موج مكفوف والثانية من صخرة ، والثالثة من حديد ، والرابعة من نحاس ، والخامسة من فضة ، والسادسة من ذهب ، والسابعة من ياقوتة بيضاء ، وكانت الكواكب معلقة من السماء كالقناديل »<sup>(٣)</sup> وقس على ذلك أن الإنسان أيضاً عند العرب لم يخلق من دم الإله كما خلق منه عند البابليين ، ولا هبط آدم من الجنة كما قالت اليهود ، بل خلق من الأرض ذات نفسها ، فكانت فكرة أمومة الأرض معروفة وشائعة عند العرب ، كما كانت منتشرة عند الأمم جميعاً . قال أمية بن أبي الصلت :

والأرض معقانا وكانت أمنا فيها مقابرنا وفيها نولد  
وكذلك<sup>(٤)</sup> سئل يحيى بن معاذ الرازى . أن ابن آدم يدرى أن الدنيا  
ليست بدار قرار فلم يطمئن إليها ؟ قال : لأنه منها خلق ، فهى أمه ، وفيها نشأ

(٢) قصص الأنبياء ص ٥ .

(٤) « ١٢ » .

(١) قصص الأنبياء ص ٥ .

(٣) « » .

فهي عشه ، ومنها رزق ، فهي عيشه ، وإليها يعود<sup>(١)</sup> فهي كفاته<sup>(٢)</sup> ويؤيد هذا ما قيل في خلق العظاءة ( سام أبرص ) أنها تسمى شحمة الأرض أو شحمة الرمل ، وهي أنواع كثيرة منها الأحمر والأصفر والأخضر ، وكلها منقطة بالسواد ، وهذه الألوان بحسب مساكنها . وكذلك ذكروا عن الواق والدوال أنهما نتاج ما<sup>(٣)</sup> بين بعض النبات والحيوان . وقالوا في خلق الجن إنها خلق من بيض متعدد — كما ذكرنا في باب الطوتمي — كل هذا يدل على أنهم كانوا يرجعون خلق كل شيء إلى الأرض ، فكانت الأرض كفاته كما كانت أمه .

يجب بعد هذا أن نرى ماذا كانت عقيدة العرب في الحياة بعد المات ، لم يكن الإنسان حرا فيما يفعل وفيما يترك ، إنما هو آلة مجبرة على السير في طريق رسمها له الدهر كما رسمها للأشجار والأحجار والكواكب وسائر أنواع الكائنات . وكذلك الخلود لم يكن بقاء روحانيا عند العرب كما ورد في تفسير الآية : « ما هي إلا حياتنا الدنيا نموت ونحيا » ؛ فإنه فسر معنى نحيا بقوله : « إننا نموت ونحيا بأعقابنا »<sup>(٤)</sup> . ووجد الباحثون في قرية حوران الخاتم الذي تدل نقوشه على أن البهائم كانت تساق إلى الأموات للأكل منها . ومثل هذا نراه في تقاليد العرب الذين كانوا يعقرون الإبل ويعلقون البلية على القبور ، وهذا كما أرى لم يكن مكافأة أو مخافة من أرواح الأسلاف كما قيل ، بل كانوا يذبحونها عبرة لأعقابهم واحتفاظاً لتقاليدهم في فضيلة المروءة التي كانت أساس حياتهم الاجتماعية ، وأما ما ذكر في العادات القديمة من القول بأن من مات ولم يبيل ما عليه حشر ماشيا ، ومن كانت له بلية حشرا كبا ، فإنه لا يتفق مع عقلية البداوة ، وليس هو من مبادئ عقائد الأمة السامية بأجمعها ، لذلك كان

(٢) الحيوان للجاحظ ص ٨٧ .

(٤) Religion of Palestine P. 35.

(١) الحيوان للدميري ص ٩٨ .

(٣) تفسير الطبري .



هذا القول فكرة دخيلة في العادات العربية القديمة ، أو هو من صناعة الرواة المتأخرين الذين كانوا ذوى أغراض .  
ودليل آخر على ذلك أن بابل ، وهي أقدم الأمم حضارة في بلاد العرب على الأقل لم تفكر في الحياة بعد المات ، وهناك نقش آرامى من القرن الثامن وجد في إقليم زنجير لى في شمال الشام ، وهو يبين أن الأموات كانوا يأكلون ويشربون أمام آلهتهم<sup>(١)</sup> ، وكان اليمنيون يدفنون تمثالا مع كل ميت في قبره ، وكانوا يكتبون على ذلك التمثال نسب الميت وأمانيه ، كما قال الهمذاني في الإكليل : « ووجد رسم آخر فيه أن الشخص الذى يحمل في يده إبريقاً يسقى منه العطشان »<sup>(٢)</sup> . وهكذا كان العرب يتصورون أن الهامة التى تخرج من رأس الميت تقول : أسقونى ، أسقونى ؛ ولذلك قال كوك : « حقا إن هناك إبهاما وسقما وغموضا فى العالم الآخر عند الساميين » .

“There is certain gloom, morbidity & absence of other world liners among Semites.”

والواقع أن العرب كانوا يقولون : « إذا كنا عظاما ورفاتا إنا لمبعوثون خلقنا جديدا »<sup>(٣)</sup> « وقالوا إذا متنا وكنا ترابا وعظاما إنا لمبعوثون أو آباؤنا الأولون »<sup>(٤)</sup> وقالوا أيضاً « إن هى إلا حياتنا الدنيا نموت ونحيا وما نحن بمبعوثين »<sup>(٥)</sup>

هذا مبلغ العقلية العربية قبيل الإسلام فلما جاء الإسلام قال : « قل الروح من أمر ربي وما أوتيتم من العلم إلا قليلا » ، فهدم بهذا المذهب الحيوى ، وغير النبي أسماء أصحابه الحيوانية (مفقوض المذهب الطومى) ، ومنعت الصلاة عند طلوع الشمس وغروبها ( فأزال الوثنية ) وعلمهم النبي : « قل هو الله أحد ، الله الصمد

٤

Religion of Palestine P. 37. (١)

Religion of Palestine P. 39. Religion of Palestine P. 36 Foot note. (٢)

(٣) سورة الاسراء . (٤) سورة الصافات . (٥) سورة المؤمنون .